

**UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
CENTRO DE INVESTIGACION**

**INFORME FINAL DEL ESTUDIO DE
INVESTIGACIÓN, 2015:**

**DISCRIMINACION RACIAL Y RACISTA
EN LA EDUCACION PERUANA. UNA VISION
DESDE LOS MAESTROS EN LIMA**

Investigador responsable:

Pedro Maguín JACINTO PAZO

LIMA, DICIEMBRE 2015.

1. Título del estudio: DISCRIMINACION RACIAL Y RACISTA EN LA EDUCACION PERUANA. UNA VISION DESDE LOS MAESTROS EN LIMA.

2. Autor: Pedro Maguín JACINTO PAZO

3. Resumen

Desde la lógica, de los discursos raciales y la discriminación racista en sus formas de, pervivencia actual como parte de una racionalidad colonizada no extinguida en los ámbitos educativos del país, la primera palabra que ha escuchado el maestro de manera discriminatoria en la escuela es “serrano” y le sigue la palabra “cholo”. La primera frase discriminatoria que ha escuchado el maestro en la escuela es “Eres de la puna”. “Fuera sucho”. Los maestros consideran, que si han sido discriminados en su lugar de origen. Y, la primera palabra con la que fueron discriminados es, “serrano”. Y, también, consideran que han sido discriminados con algunas palabras racistas fuera de *su* escuela de trabajo con la palabra, “cholo”.

Palabras claves: Subjetividad racial, racismo, educación, Lima.

ABSTRACT

From the logic, the racial discourse and the racist discrimination in their ways of survival today as part of a colonized rationality not extinguished in the educational areas of the country, the first word you have heard the master in a discriminatory manner in the school is "serrano" and is followed by the word "cholo". The first discriminatory sentence that has listened to the teacher at school is "Eres de la puna". "Fuera sucho". Teachers considered, that if they have been discriminated against in place of origin. And the first word that they were discriminated against is, "serrano". And, also, they consider that they have been discriminated against with some racist words outside of their school work with the word, "cholo".

Keywords: Subjectivity racial, racism, education, Lima

4. Introduccion

¿Continuidad de la distinción social o racial en la escuela?

El presente trabajo es una propuesta que se viene reelaborando desde una lógica cuantitativa y cualitativa para explicar el fenómeno racial y racista en la escuela. Dos categorías claves se establecen en la investigación: la idea de *racismo* y, la noción de *educación* o escuela en su referente principal que implican, sujetos sociales de íntima participación, como son los estudiantes y profesores en el aula, durante un largo proceso de continua interrelación. Complementando todo ello, la idea de subjetividad e imaginarios sociocultural, se manifiestan como una función importante. Propongo estas categorías en su sentido exploratorio y su

desenlace, desde el lado empírico de la investigación, y de quienes se encuentran involucrados en dicho proceso, que en este caso son los profesores de educación básica regular en nuestro país.

Se han presentado dos posiciones antagónicas acerca de entender el racismo en su sentido genérico en el Perú. En esto, se encuentran los autores que niegan su existencia, bajo los fundamentos donde la cuestión de piel y/o de raza, debe pensarse implícitamente según los cánones del primer mundo o, donde el color de la piel juega un papel importante. La otra propuesta, es la que se esfuerza por dar a entender, que no necesariamente la idea del color puede ser esencial para entender el racismo en el Perú. Aquí, se juegan también, distintos autores desde las ciencias sociales, con el objetivo de ubicarnos en las tesis más sensatas que se pueden describir. Allí tenemos el papel de la subjetividad y el imaginario, que se manifiesta en la vida cotidiana por la cual se hace posible pensar el otro lado del racismo. Ya no desde la propuesta, que los países europeos o estadounidenses manifiestan al respecto, en cuanto a color y normatividad, sino la forma en que ella fue impregnada en la mentalidad de los individuos, donde su “naturalidad” o “naturalización” se hace normal y cotidiano, desde una colonialidad aún existente.

En la presente investigación –a modo de avance preliminar- proponemos en un primer momento la problemática central y los objetivos prioritarios que requiere la investigación. Es decir, tener presente cuánto de dicho racismo se manifiesta en la escuela desde los estudiantes y profesores. Y, cuánto de las palabras y frases, “cholo, serrano, serrano de m..., etc.” tantas veces utilizadas se endilgan de manera permanente en dichos recintos. Esto solo para pensar en la educación y, las grandes trabas que puede tener la discriminación en el desarrollo de una política educativa en el país. El educarse bajo la perversión de una subjetividad cuyos dominios son de supeditación de menosprecio o auto-menosprecio entre los principales actores sociales que la integran, implica una reformulación de la mirada a la sociedad escolar en su conjunto. Más aún si esto lo extendemos a la familia.

En el segundo acápite, el marco teórico, que es el soporte teórico-conceptual de la tesis. La idea preliminar que pone la piedra de toque a la investigación es la idea de Sebastián Lorente, y Clemente Palma, quien hace una distinción y descripción de las principales palabras y frases despectivas que le dedica a los “indios” en el país, desde una lógica despectiva, entendiendo el contexto de la época. Luego, observo las principales investigaciones que al respecto se han realizado. Pocos han entrado a explicar el racismo en la escuela, por lo que quizás solo tengamos a Gonzalo Portocarrero y Patricia Oliart, uno de los principales antecedentes en explicarnos, como la percepción desde la historia en los maestros puede llevarnos a la discriminación racista, y esto, entendiendo el pensamiento crítico que entonces desde el marxismo orientaban los maestros.

Trato de hacer una breve explicación en el punto tres, acerca de la metodología en uso para explicar lo que vengo trabajando en conjunción con los demás capítulos. Y, a la vez, en los Anexos expongo, los modelos de encuestas realizadas en la Universidad La Cantuta y la de la UNMSM a los

docentes que estudian el posgrado en ambas universidades. Explico de manera descriptiva los resultados de las encuestas aplicadas., y que aún se encuentran en pleno proceso de análisis. Espero que se tome como un avance, o como ideas preliminares, de lo que está en curso, nos falta integrar las entrevistas o historias de vida de los sujetos sociales en acción, cuyo trabajo de campo está en plena ejecución.

5. Planteamiento del estudio

5.1. Descripción del proyecto

Se trata de hacer un paralelo entre el discurso propuesto por Sebastián Lorente sobre la caracterización racial de la sociedad andina en su libro, *Pensamientos sobre el Perú* (1,855), y el imaginario que se tiene sobre la discriminación racista en la educación actual por parte de los maestros de educación básica. Es decir, cómo los profesores perciben y racionalizan las palabras o las frases que endilga Lorente al mundo indígena de entonces y, ubicar su contrapartida en la realidad educativa actual desde lo propios alumnos

Todas las preguntas que se establecían son en función a la idea de raza y discriminación racista. Entonces, no estaba lejos Clemente Palma con su *Porvenir de las Razas*, cuando dice que, la raza india es una rama degenerada y vieja del tronco étnico del que surgieron todas las razas inferiores. (Palma, 1897: 54).

La cuestión continúa, *¿razas en el Perú, como en Estados Unidos o en Europa?* Aquí más bien, es mirar, cómo la idea colonialista de raza y racismo quedó impregnada en la subjetividad de la gente, y cómo su práctica social, de alguna manera lo identifica con dichas formas de relación social de dominación. Extiende Quijano: *“La prolongada duración del mundo colonial del capitalismo, enraizó profunda y perdurablemente la idea de las distinciones biológicas y su categoría resultante, ‘raza’, no solamente entre los europeos, sino igualmente entre los colonizados. ‘Sobre esa base la superioridad racial’ de los ‘europeos’ fue admitida como ‘natural’ entre los integrantes del poder. Porque el poder se elaboró también como una colonización del imaginario. Los dominados no siempre pudieron defenderse con éxito de ser llevados a mirarse con el ojo del dominador”.* (Quijano, 1993: 167).

Es decir, si bien, el imaginario social impregna las ideas de discriminación racial en ámbitos de la dominación del capital, también es ver cómo el individuo social es portador de dichos imaginarios o representaciones sociales en los espacios educativos. Es lo que Castoriadis explica: *“En términos más generales, no se puede reducir el mundo de las significaciones instituidas a las representaciones individuales efectivas, a su ‘parte común’, ‘media’ o ‘típica’. Las significaciones no son evidentemente lo que los individuos se representan, consciente o inconscientemente, ni lo que piensan. Son aquello por medio de lo cual y a partir de lo cual los individuos son formados como individuos sociales, con capacidad para participar en el hacer y en el representar/decir social, que pueden representar, actuar y*

pensar de manera compatible, coherente, convergente incluso cuando sea conflictual”. (Castoriadis, 1989: 322-323).

Es la idea de cómo las representaciones o imaginarios sociales dentro de los procesos subjetivos cobra funcionalidad dentro de lo social. Es decir, se expresa como un “decir social” que incluye situaciones socio-históricas en las sociedades. En este caso el Perú.

Trato de indicar, desde la antropología, lo que en uno de sus textos Cecilia Méndez (2010) desde la historia, se preguntaba: *¿en qué momento el término serrano fue sinónimo de indio en el Perú? O en realidad, ¿en qué momento el término serrano se convirtió en un insulto?* Esta propuesta la desarrolló muy bien dicha autora, que explica que esa acepción racista y geográfica se asienta durante el siglo XIX, o más claro durante el periodo republicano y no en el periodo colonial. Es ver también, cómo el individuo social es portador de dichos imaginarios o representaciones sociales en los espacios educativos. Y, son estas significaciones, que no son evidentemente lo que los individuos se representan, consciente o inconscientemente. En realidad, una exploración de esas significaciones para el caso peruano¹.

5.2 Planteamiento del problema

- **Interrogantes**

Se trata de investigar, desde las manifestaciones subjetivas de los maestros de educación básica, el imaginario racial y racista en la educación actual. Es decir, cómo los profesores perciben y racionalizan las palabras o las frases que se endilgan, entre sí, alumnos y profesores en la escuela. El significado que se le procura al léxico bajo las palabras como: “cholo”, “serrano”, “indio”, “chuncho”, “negro”, etc. y, sus calificativos que a ella se añaden como “indio de mierda”, “serrano de mierda”, “negro asqueroso”, etc. tan proclives en el vocabulario peruano. Desde estas premisas: *¿Cuánto de la discriminación racial y racista, coexiste actualmente en la escuela?, ¿Cómo los maestros desde la subjetividad socio-cultural de sus alumnos, la observan cotidianamente en sus centros laborales?, ¿De qué forma los maestros perciben los sentidos de discriminación étnica racial en la escuela entre alumnos y maestros?* Y, finalmente: *¿Es el racismo, la continuidad del sentido de la intersubjetividad colonialista en la escuela?* Establecemos como referente a los maestros de educación primaria y secundaria que hacen sus estudios de posgrado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle de La Cantuta, Chosica, Lima.

5.3 Objetivos

a) Análisis 5.3 Objetivos

¹ Por el carácter de la investigación cualitativa, ésta se limita a categorías o conceptos exploratorios.

a) Analizar los discursos raciales y la discriminación racista en sus formas de, pervivencia actual como parte de una racionalidad colonizada no extinguida en los ámbitos educativos del país.

b) Estudiar desde el imaginario social de los maestros sus observaciones cotidianas a la continuidad coexistente de la discriminación racial y racista actual, en sus centros educativos. ar los discursos raciales y la discriminación racista en sus formas de, pervivencia actual como parte de una racionalidad colonizada no extinguida en los ámbitos educativos del país.

b) Estudiar desde el imaginario social de los maestros sus observaciones cotidianas a la continuidad coexistente de la discriminación racial y racista actual, en sus centros educativos.

5.4 Justificación e importancia del estudio

- **Aportes teóricos**

Asumo el sentido de supeditación y dominación que se manifiesta en los distintos espacios sociales, de prioridad, en la escuela, sobre todo, para zonas amazónicas y andinas, a la vez que Lima, donde el mundo “criollo-blanco” supuestamente es el privilegiado. Nos ubicamos en el trabajo de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que llegó a la conclusión de que las familias mayormente agredidas con gran cantidad de desaparecidos durante la violencia interna de los años ochenta, fueron los pobladores que se denominaban bajo el apellido quechua. Pero, *¿por qué hablamos de racismo en el Perú desde Sebastián Lorente y el imaginario del sentido racial desde la percepción de los maestros actuales?* En realidad, Lorente es un pretexto como caso concreto, pero a la vez como caso emblemático de lo que puede ser el imaginario racial y racista en el Perú de hoy en la escuela, desde el Estado o el gobierno que lo dirige. No hay otra alternativa y sus normas lo describen. Aquí nuestro aporte teórico, se manifiesta en el conocimiento que elaboremos sobre los distintos comportamientos y conductas que se establecen a nivel de la escuela. Y sobre todo esta percepción que sobre la raza, racismo, y los distintos ámbitos de la idea de discriminación racista se presentan.

- **Aportes prácticos**

En el país observamos individuos que parecen tener carta libre para “*serranear*”, “*cholear*” e “*indianizar*” a quien se ve en desventaja “racial” o “económica” y donde la entonación de la voz juega un papel importante. Aquí ya entran varios factores que ahora en la escuela le llaman “*buylling*” por su sentido agresivo, pero que en realidad profundiza gran parte de esta discriminación y, cuyos orígenes pueden manifestar un círculo vicioso: los de arriba hacia los de abajo o los de abajo hacia los de arriba. Es decir, donde también una persona de origen blanco o “criollo” puede haber sufrido la misma discriminación. No obstante, tener presente, cómo se presenta en la escuela y cómo se endilga entre profesores, alumnos y, hasta los mismos padres de familia. Desde luego, las distinciones desde la jerarquización que implica el color de piel tienen sentidos de dominio diferentes.

6. Marco teorico

6.1 Antecedentes de la investigación

Uno de los estudios sobre la escuela, es la de Portocarrero y Oliart (1989), que explica la visión del país como nación e identidad a partir de los profesores. En sí, la “idea crítica” que se tiene desde la historia del Perú narrada desde los textos oficiales por los mismos docentes. Los antecedentes de nuestro trabajo lo observamos desde el siglo XIX con Sebastián Lorente, que como gestor de la educación en el país propuso una jerarquización étnica-racial, desde sus escritos. No estaba lejos, Clemente Palma con su *Porvenir de las Razas*, cuando explicaba que, “la raza india es una rama degenerada y vieja del tronco étnico del que surgieron todas las razas inferiores”. (Palma, 1897: 54). Por su lado, Cecilia Méndez (2010) desde la historia explica que la acepción “serrano” se convierte en una expresión racista y geográfica durante el siglo XIX, o más claro durante el periodo republicano y, no en el periodo colonial. No lejos de todas estas versiones, es la de Flores Galindo (1988) que ve al racismo como parte de nuestra vida cotidiana. Nelson Manrique (1999), que la expresa como producto de una genealogía colonial donde, actualmente son los cholos los más perjudicados con el racismo. Quizás, una mirada más global, la propone Gonzalo Portocarrero (2010) entre la sociología y el psicoanálisis, preguntándose sobre el “goce del racismo” cuya respuesta pasa por la construcción de una “imagen magnificada” y “auto-erotizada” de la población que se mentaliza superior. En contraposición, a lo anterior, Guillermo Nugent (2012), advierte que el racismo no es la principal patología pública del país, sino más bien, es el trabajo (manual e intelectual) la que jerarquiza la distinción social. Y últimamente Rochabrún (2014), que invita a abandonar la palabra racismo, sin dejar de lado, la idea de discriminación. Desde luego, nuestra perspectiva es mirar, cómo la idea colonialista de raza y racismo, quedó impregnada en la subjetividad de la gente, y cómo su práctica social, de alguna manera lo identifica con dichas formas de relación social de dominación. (Quijano, 1993). En sí, observar, cómo el individuo social es portador de dichos imaginarios o representaciones sociales en los espacios educativos desde los estudiantes educación secundaria, pero en la percepción de los maestros.

6.1.1 Investigaciones centrales

Investigación Uno: Autores: María Elena Planas y Néstor Valdivia (2009) *Discriminación y racismo en el Perú: un estudio sobre modalidades, motivos y lugares de discriminación en Lima y Cusco*. Lima: Grade.

Los resultados de la investigación dejan en claro que ‘raza’ es un motivo importante de discriminación para nuestros informantes en las tres localidades, pero que su relevancia

relativa y la manera en la que se articula con otros motivos de discriminación varía según la localidad de estudio y los lugares de ocurrencia. Según la percepción de nuestros informantes, la 'raza' como motivo de discriminación se interseca frecuentemente con otros ejes de diferenciación social (clase social, ingresos, etnia, lugar de nacimiento, apellido, nivel de escolaridad, idioma o forma de hablar, etc.). En este sentido, los resultados del estudio plantean que la mecánica de la discriminación 'racial' supone una articulación de la 'raza' con esas otras dimensiones o motivos, y que esta articulación es diferente en cada localidad. Así, en Cusco rural la 'raza' como motivo de discriminación se interseca con procedencia y forma de vestir, en el marco de un discurso de pertenencia étnica. En Cusco urbano, 'raza' se vincula también con forma de vestir, pero además con nivel socioeconómico y vara o coima. El caso de Lima resulta particular, porque ahí 'raza' presenta un nivel de conectividad o densidad muy alto, dado que se vincula con procedencia, apariencia física, costumbres, idioma o forma de hablar, y nivel socioeconómico.

Analizando los motivos de discriminación según su relevancia relativa, observamos también que cada localidad presenta particularidades. Si consideramos forma de vestir, idioma o forma de hablar y nivel educativo como motivos culturales, podríamos decir que en Cusco rural las diferencias socioeconómicas y culturales son más relevantes que las diferencias 'raciales' para explicar eventos de discriminación. En Cusco urbano, si comparamos los motivos socioeconómicos, culturales (forma de vestir y idioma o forma de hablar) y 'raciales', vemos una figura similar a la de Cusco rural, con la diferencia que nivel educativo no se incluye como un motivo cultural relevante y que procedencia ni es relevante ni articula el conjunto de motivos. Según nuestros informantes en Cusco urbano, las diferencias 'raciales' son también menos relevantes que las diferencias socioeconómicas y culturales para explicar eventos de discriminación. En cambio en Lima, a diferencia de Cusco rural y Urbano, 'raza' es el motivo más frecuente y denso, y por lo tanto el más relevante, incluso más relevante que las diferencias culturales. Un hallazgo importante del estudio es que según la percepción de nuestros informantes, la 'raza' no es siempre el motivo más relevante para explicar la discriminación en las tres localidades: en Cusco urbano y Cusco rural su relevancia resulta ser menor que otros motivos sociales y culturales.

Investigación Dos. Suzanne Oboler (1996). *El mundo es racista y ajeno: orgullo y prejuicio en la sociedad limeña contemporánea*. Lima: IEP.

El actual período de transformaciones en el Perú es propicio para evaluar el grado a que las imágenes raciales expresadas a través de los rótulos sociales y sus atributos se correlacionan directamente con la posición de poder y de status que ocupan los distintos grupos en la sociedad. La ambivalencia en las actitudes hacia los chinos y cholos, por ejemplo, señalan,

por una parte, sus respectivas historias, enraizadas en una jerarquía estamental y reforzada por imágenes tradicionalmente negativas que se les ha atribuido y, por otra, apuntan al proceso a través del cual estas imágenes parecen estar cambiando hoy, a través de la creciente visibilidad de los cholos y los chinos en el espacio público nacional.

Como expresan estos y otros comentarios, la cuestión de raza y poder se remite fundamentalmente al conflicto racial tal como es vivido en el cotidiano; es decir, con toda la rotulación mutua que jerarquiza cada grupo, y lo traduce a la esfera del poder. En el fondo expresan que la dinámica de raza y poder en el Perú contemporáneo se funda en la preocupación, por cierto cambiante, de quién, en términos políticos, se constituye en un "peruano aceptable" -un "verdadero peruano" - y por lo tanto, quién puede representar de manera verídica la identidad nacional e individual, y los intereses de la ciudadanía limeña y eventualmente peruana. De hecho, mientras la reelección de Fujimori puede ser vista, por una parte, como señal de la aceptación de un chinito en el poder, por otra, su propia visibilidad ha exacerbado la conciencia racial fundada en el proceso de construcción de la nación y la democratización de la ciudadanía.

c. Finalmente me parece importante señalar que el hecho que el racismo sea discutido en términos de prejuicios y opiniones individuales no quiere decir que los estudiantes y otras personas que entrevistamos no estén conscientes del potencial siempre presente que los prejuicios raciales se transformen en actos de discriminación y violencia racial en la sociedad. Esto me quedó bien claro cuando comparé su familiaridad con los rótulos y prejuicios raciales con otro fenómeno que, sin duda, sí les era foráneo; me refiero a su comprensión y discusión del antisemitismo. Como saben, el antisemitismo ha sido un ejemplo contundente de racismo en el mundo del siglo XX.

d. En este sentido se podría sustentar que más allá de los prejuicios raciales, sí hay una conciencia de que el racismo hierve bajo la superficie de la sociedad limeña. Además, a pesar de que la discriminación racial continúa siendo negada, desde las elecciones de 1990 la cuestión racial ha pasado a ser un indicador de las consecuencias políticas y sociales de la democratización de la ciudadanía y la pertenencia nacional en el Perú.

Investigación Tres: Portocarreo y P. OLIART (1989). *El Perú desde la escuela*. Lima: IAA.

Uno de los estudios sobre la escuela, es la de Portocarrero y Oliart (1989), que explica la visión del país como nación e identidad a partir de los profesores. En sí, la "idea crítica" que se tiene desde la historia del Perú narrada desde los textos oficiales por los mismos docentes, donde parte de la discriminación y la identidad se manifiestan como conceptos claves en el

estudio. Mirar la escuela desde la historia desde su sentido colonial, inca y preinca; es una propuesta formidable para entender la discriminación desde la historia.

Investigación cuatro: Marisol de la Cadena (2004). *Indígenas mestizos. Raza y cultura en el cusco*. Lima: IEP.

a. Explica como la raza articula la formación social peruana de los pies a la cabeza y cómo el racismo ha recorrido el país, desde las universidades en las que se lucha 'por el pueblo', hasta los mercados, que son del pueblo. Ello sucede porque la discriminación en función de la raza, no caracteriza única o principalmente a los miembros 'blancos' de la élite, sino que está presente en todos los sectores sociales, incluso entre quienes se ubicarían en los niveles inferiores de la escala racial, que de forma sutil e incluso invisible (porque no está en las leyes) pero tremendamente efectiva, funciona en el Perú. El racismo resulta así socialmente legitimado, puesto que formaría parte de una cultura hegemónica, de la que participan los de arriba y los de abajo.

b. Los indios fueron representados como campesinos analfabetos poseedores de algunos vestigios de la cultura colonial. Los mestizos por su parte eran serranos no del todo educados residían en las ciudades o pueblos y dedicados al pequeño comercio. El mestizaje era el proceso a través del cual los indios se alfabetizaban y adquirían las habilidades urbanas gradualmente despojándose naturalmente de su cultura original es así que los cuzqueños de antecedentes campesinos se definieran como mestizos rechazando la adscripción india y para los cusqueños de clase trabajadora la auto identificación, mestizos implicaba una transformación de las condiciones sociales pero no de la cultura.

c. La desindianización tal como fue explicada por los cuzqueños indígenas significa despojarse de los marcadores que evidencian la condición social de indianidad así como andar descalzos o con ojotas en otras palabras desindianizarse significa progresar, es por eso que los cusqueños indígenas de la clase trabajadora emplean el término mestizo para identificar a la gente alfabetizada y económicamente exitosa.

Investigación cinco: ROCHABRÚN, Guillermo (2014). Una vana pretensión: ser racista en el Perú. En: Rochabrún, Drinot y Manrique: *Racismo, ¿sólo un juego de palabras?* Lima: IEP/Ministerio de Cultura.

Rochabrún (2014), invita a abandonar la palabra racismo, sin dejar de lado, la idea de discriminación: “Mi impresión, una vez más, es que todo estaría más claro si 1) se abandona la palabra ‘racismo’ –no tiene ningún significado preciso, ni remite a ninguna estructura ni a

ningún mecanismo definido, aunque cada vez que es pronunciada parece como si lo tuviera – y 2) si hablásemos simplemente de discriminación; una sociedad profundamente estamental aunque carezca ahora de estamentos definidos, donde está claro es lo que debe ser discriminado, pero donde lo discriminante queda borroso o vacío”. (28).

Investigación seis: QUIJANO, Anibal (1993). Raza, etnia y nación en Mariátegui. *En: José Carlos Mariátegui y Europa. El otro aspecto del descubrimiento.* Lima: Editora Amauta. pp. 167 – 189.

El autor explica, cómo la idea colonialista de raza y racismo, quedó impregnada en la subjetividad de la gente, y cómo su práctica social, de alguna manera lo identifica con dichas formas de relación social de dominación. Esta es una de de las idas que suscribimos, desde su lado empírico.

6.2 Bases teóricas o teoría sustantiva

Lo que a continuación indico, se asume desde un punto de vista histórico ya que las referencias hipotéticas tienen su base en un autor e intelectual del siglo XIX, cuyo nombre es Sebastián Lorente. Quiero tomar su libro, cuyo título es “Pensamientos sobre el Perú” escritos entre 1850 y 1854; y una biografía escrito por Alberto Rubio Fataccioli (1990), sobre dicho autor.

El antecedente es una cita que el mismo Lorente describe:

“La servidumbre ha degradado al indio hasta el extremo que unos le consideran como un ser llevado por el mal, y otros le comparan con la estúpida llama. Alguno ha dicho: los indios son llamas que hablan. Ello no se cuentan entre las personas, se llaman simplemente una gente. Triste es confesarlo pero la mayoría de los indios, extraña a los progresos de la civilización nos aflige con los vicios del estado salvaje. Yacen en la ignorancia, son cobardes, indolentes, incapaces de reconocer los beneficios, sin entrañas, holgazanes, rateros, sin respeto por la verdad, y sin ningún sentimiento elevado, vegetan en la miseria y en las preocupaciones, viven en la embriaguez y se duermen en la lascivia; mas no es este el indio cual Dios le ha formado, es la tosca obra de la naturaleza desfigurada por la impía mano del hombre. La razón y la experiencia nos enseñan que el mísero siervo puede salir de su actual envilecimiento; y al través de su abyección se ve que la bondad es el fondo de su carácter.

Sea para invocar vuestra protección, sea para daros las gracias cuando le injuriáis o bien para haceros un simple saludo, os llama dulcemente taita (padre)”. (Lorente, 1855: 23)

En realidad refiero, la propuesta de Lorente porque fue uno de los grandes educadores del siglo XIX en nuestro país, llegó muy joven al Perú y prácticamente fue como el gran maestro de la educación de aquella época. Hábilmente fue asesor de educación o de lo que podría ser el ministerio de educación de entonces desde los gobiernos de Ramón Castilla hasta entrado el gobierno civilista de José Pardo. Estamos hablando de abarcar gran parte del siglo XIX, con mucho ahínco en la burocracia educativa peruana donde el funcionario público era parte de la aristocracia de la época pero a la vez de emigrantes españoles que se hacían presente ya en pleno proceso republicano, donde además debemos de señalar que Lorente fue también parte del embrollo en la que se encontraba la sociedad política peruana. No en vano sus biógrafos describen honras a Lorente por su participación en la revolución liberal de Ramón Castilla. Tampoco se debe de negar que Lorente escribió desde y para su época, pero también entonces nuestro insigne educador y “sabio”, como lo describe Fataccioli llegaba de España y de las Europas, ya se había dado la Revolución Francesa y además vivió parte de la primera y segunda fase de la revolución industrial que de algún modo le pudo haber hecho matizar sus apreciaciones sobre la sociedad peruana, incluso con toda la nueva escuela que entonces se manifestaba por estos mundos bajo el desarrollo de Rousseau y de Pestalozzi, que después de todo parecen haber estado fuera de Lorente.

Si nos damos cuenta, en la cita referida por Lorente la frase “*unos le consideran (se refiere al indio) como un ser llevado por el mal*”, no podemos discutir de quiénes fueron estos “unos”; pero si nos atenemos a los procesos históricos de la época, se puede inferir que esos “unos” son los “españoles” o los hijos de españoles de la época o los criollos como parte de la sociedad de la época y que hasta ahora sigue en pie con esa forma de pensar. Es decir, no se trata de otros tiempos, son los oligarcas del siglo XIX, donde desde luego, se centra gran parte de la educación y donde se supone son los que orientaron y manejaron la instrucción educativa en el país. Como sabemos, en el siglo XVIII, ya habían fracasado las revoluciones. Una de ellas la principal revolución de entonces, la revolución de Túpac Amaru había sido derrotada, la aristocracia andina fue exterminada con la matanza indiscriminada que empieza a partir de dicho lapso. La élite intelectual indígena queda descabezada, y pues es el reino del mundo aristocrático – criollo de la época, que comienza a reinar a partir de 1821. Si pensamos en el por qué del déficit histórico de la educación lo podemos referir en los antecedentes históricos que hacen posible todo esto. Y que no tiene por qué puede ser distinta el día de hoy dentro del optimismo al que tal vez el mismo Lorente sucumbió, sin pensar en el duro trance con que caracterizaba a la sociedad de esos años.

Un segundo momento del texto citado es cuando deja de hablar de los “*unos le consideran*”, para pasar al “*triste es confesarlo*” para endilgarle todos los adjetivos posibles a los indios, cholos y chunchos que se leen en su libro. Lorente dice del indio. Son:

- a. Malos (Un ser llevado por el mal)
- b. Estúpidos (Estúpida llama).
- c. Animales que hablan (Llamas que hablan)
- d. Son gente (No se cuentan entre las personas se llaman gente)
- e. No necesitan de la civilización (Extraños a los progresos de la civilización).
- f. Salvajes (Tienen los vicios del estado salvaje)
- g. Ignorantes
- h. Cobardes
- i. Indolentes
- j. Incapaces
- k. Sin entrañas
- l. Holgazanes
- m. Rateros
- n. Mentirosos (sin respeto por la verdad)
- o. Sin sentimientos (Sin ningún sentimiento elevado)
- p. Miserables (Vegetan en la miseria)
- q. Borrachos (Viven en la embriaguez)
- r. Lascivos (Duermen en la lascivia)
- s. No formado por Dios (Obra de la naturaleza desfigurada).

Como se observa, sus palabras y sus actos no pasaban del pensamiento de la época, no obstante, se recreaba o se regodeaba con sus percepciones raciales y racistas del mundo indígena con la mirada occidental y “civilizatoria” que le daba la teoría de la época. Por aquellos años ya se encontraban las famosas tesis de los “mundos civilizados” que proponían, qué tipos de culturas se encuentran en el mundo. Y además, estaba en boga el Conde de Gobineau, cuyo *Ensayo sobre la desigualdad de las razas humanas* se paseaba por el mundo. Salían a relucir entonces, las tesis del buen salvaje, sobre todo las tesis de Rousseau que proponía, la libertad del ser humano pero que la “sociedad la corrompe”, en realidad el naturalismo de las ideas y las propuestas del idealismo en la educación universal. Además ya académicamente oficial en la antropología, la tesis del orden racial y racista a la vez, que decía, que para que exista civilización necesariamente tendríamos que saltar por dos aspectos centrales: el saber leer y el saber escribir. No se puede ser civilizado según las teorías de la época o según estas ideas. Los salvajes eran los que estaban en la época de la caza y la pesca

y, los de la barbarie, los que estaban en la época de la incipiente agricultura, de los ceramios y la alfarería². Eran las ideas que pasaron al siglo XX y aún recorrerán las imágenes el XXI.

Desgraciadamente mientras, el mundo europeo salía o fortalecía su siglo de las luces a la vez que su modernización en la producción de conocimientos o la ilustración de aquellas épocas; nosotros recibíamos las ideas –quíerese o no- de la contrarreforma y de paso, las ideas más retrógradas en el proceso educativo peruano. Aquí podemos encontrar dos momentos de negación del mundo indígena cuyo proceso se había fortalecido con la exterminación de los curacas, los *señores* andino, o los caciques para tener como patrón de dominio a los encomenderos y al mundo aristócrata criollo que ya se habían distribuido como una gran hacienda medieval el territorio peruano. Y un segundo momento, la expulsión de los jesuitas que de alguna forma significaba desterrar a la aristocracia indígena del conocimiento ilustrado. O por lo menos decir: se les excluía de la educación para hacer frente a los criollos. *¿Pero, por qué hablamos de racismo en el Perú desde Sebastián Lorente?* En realidad, Lorente es un pretexto como caso concreto, pero a la vez como caso emblemático de lo que puede ser el racismo en el Perú de hoy en la escuela desde el Estado o el gobierno que lo dirige. Explicamos el paralelo:

a. Tratado como salvajes. Sí, para el estado no existe cultura peruana lo que existe es mercado peruano y dentro de ello la educación neoliberal. El dejar hacer y dejar pasar, mejor decir: dejar comprar y dejar vender. Para ello se destruye el individuo, no obstante su capacidad que pueda tener.

b. También les dijeron: *Ignorantes, incapaces, indolentes*, (alguna vez “*timoratos y comechados*.”. Como lo hizo público un ex - gobernante de la época), en la lógica de las mismas palabras de Lorente, esta vez no son los indios del siglo XIX, los que tienen esas características sino los profesores que desde el estado o en realidad el gobierno peruano los tilda con dichos adjetivos. Es decir, en ella se ve cómo el que tiene el poder político enfila sus dardos en términos discriminatorios y racistas hacia un grupo de personas que los ve como sus enemigos. No mira a los sujetos sociales como parte del desarrollo, sino como parte de lo que puede significar la marginación y la exclusión del desarrollo en la educación peruana. La idea es antiquísima: nacieron para, “no ser capaces”. Lo que se podría decir hoy en día: son incompetentes.

c. Viven en la embriaguez y duermen en la lascivia: por momentos podemos decir a Lorente que las grandes culturas, incluidas las europeas, se generaron a través de la endogamia y el incesto. Los germanos, los galos o los suevos siempre fueron lascivos e

² La antropología tiene infinidad de bibliografía al respecto. Un autor de entrada: Lewis Morgan. (1877 / 1971). *La sociedad primitiva*. Madrid, Edit. Ayuso.

incestuosos, porque podríamos explicarlo como una regla en el inicio de las sociedades. Nadie escapo a ello.

Aquí, además hay que comprender que no se mira al maestro actual por sus conocimientos, sino lo que se ve es su origen individual – racial - étnico que está muy bien marcado, por el Estado peruano, que además, es al que hay que capacitar y si no acepta “su capacitación-examen” se le coapta. No interesa dónde los clasifique el gobierno, lo que le importa es medirlos, “examinarlos” para conservarlos como parte del mercado. No hay otra alternativa y sus normas lo describen. En una de sus páginas escribe, Lorente:

“El chuncho está casi siempre en la lucha de las tribus vecinas, ya por el espíritu de esas venganzas implacables que forman el fondo del salvaje, ya para robar mujeres que sacien su lujuria; y en ciertas hordas para tomar prisioneros cuyas carnes palpitantes le sirven de alimento. Sus instintos feroces dan a la guerra un poder de destrucción mayor que el de las erupciones volcánicas. Hieren por herir, matan por matar, destruyen por destruir; hombres y animales, cuanto está al alcance de sus voladoras flechas, de su pesada macana, o de su pez incendiaria, sufre su acción exterminadora”. (Ibíd., p. 39)

Es decir, los textos son singulares para explicarse la sociedad peruana. Y así tenemos, los antecedentes de quien estaba haciendo de nuestra educación su principal negocio en el país aquella época. Fundador de colegios, profesor universitario, historiador, uno de los primeros que transmitió los primeros escritos sobre nuestro país, pero su pensamiento era el de la tardía contrarreforma religiosa peruana, y el del mundo liberal anacrónico y racista, así como el de los inicios republicanos de una sociedad educacional que sigue bajo los mismos parámetros: el de las distintas discriminaciones que se inicia con una bien marcada, la racista. Mejor decir y lo que sale a la palestra hoy en día, imaginar a los indios como lo más negativo de la sociedad, donde se infiere y se extiende a los que están cercanos al mundo de la educación. Flores Galindo (Ibid) diría: la imagen invertida de los blancos.

Un autor, no lejos de Lorente y, que recoge gran parte de estas ideas, y que además lo alentó desde su tesis de bachillerato en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNMSM es, Clemente Palma (1897), *“El porvenir de las razas”*. Allí se lee una jerarquización de lo racial y explica que: *“La raza india es una rama degenerada y vieja del tronco étnico del que surgieron todas las razas inferiores. Tiene todos los caracteres de la decrepitud y la inepticia para la vida civilizada. Sin carácter, dotada de una vida mental casi nula, apática, sin aspiraciones. Es inadaptable a la educación. La que podría transformar, ya que no los caracteres esenciales de raza, siquiera los secundarios. El progreso de las naciones, más que la inteligencia. Lo*

hace el carácter, y a este respecto el abismo que separa a la raza india de las razas perfectibles es enorme". Quizás uno de los escritos más explícitos desde una lógica racial y racista en la sociedad peruana.

6.3 Glosario de términos básicos³

a) La idea de raza

Entendemos por raza agrupación natural de seres humanos que presentan un conjunto de rasgos físicos comunes y hereditarios. Se refiere a características comunes tales como el color de la piel, ojos, estatura, color del pelo. etc. Es obvio que no todos los seres humanos somos iguales y que presentamos características físicas distintivas. Ya a finales del s. XIX los científicos trataron de demostrar que estos colectivos presentaban diferencias que iban más allá de las meramente físicas. Así, tenemos un ejemplo conocido por todos, ya en el s. XX, que son las investigaciones llevadas a cabo por los científicos de la Alemania nazi. El racismo alemán nazi creía en la diferencia cualitativa existente entre las razas. Consideraban que existían unas razas inferiores a otras, que eran de "distinta calidad". La solución para acabar con esas razas inferiores era el exterminio, de forma que creían estar "purificando la humanidad".

b) Racismo

Este se define como una ideología que afirma la superioridad de un grupo racial respecto a los demás y que preconiza, en particular, la separación de estos grupos dentro de un país (segregación racial) e incluso su eliminación. El racismo surge a menudo para justificar un intento de dominación de una nación sobre otras o de esclavitud de una minoría (problema negro en Estados Unidos). Lévi-Strauss⁴ distingue los conceptos de raza en sentido biológico y en sentido cultural. Biológicamente, la superioridad de determinados grupos humanos es indemostrable, puesto que el concepto de raza no tiene ningún valor científico. Culturalmente, si las sociedades se contemplan en términos de estructura parece imposible ordenarlas de forma cuantitativa, y mucho menos de clasificarlas cualitativamente. Así pues, cada raza debería conocerse, comprenderse y ser amada por su originalidad, al igual que cada ser humano. Actualmente con los avances de la genética y de la biología, pero sobre todo de la primera, se ha demostrado que no existen tales diferencias entre los seres humanos⁵.

³ Los siguientes términos básicos están reelaboración, de acuerdo al proyecto propuesto.

⁴ Ver su texto Raza e historia, 1974.

⁵ Se describe en la web de Wikipedia: En biología, raza se refiere a los grupos en que se subdividen algunas especies biológicas, a partir de una serie de características que se transmiten por herencia genética. El término *raza* comenzó a usarse en el siglo XVI y tuvo su auge en el siglo XIX, adoptando incluso una categoría taxonómica equivalente a subespecie. En

c) Subjetividad racial y racista

Asumo como idea lo que Quijano describe: *“La prolongada duración del mundo colonial del capitalismo, enraizó profunda y perdurablemente la idea de las distinciones biológicas y su categoría resultante, ‘raza’, no solamente entre los europeos, sino igualmente entre los colonizados. ‘Sobre esa base la superioridad racial’ de los ‘europeos’ fue admitida como ‘natural’ entre los integrantes del poder. Porque el poder se elaboró también como una colonización del imaginario. Los dominados no siempre pudieron defenderse con éxito de ser llevados a mirarse con el ojo del dominador.”* (Quijano, 1973).

d) Diversidad cultural

La cuestión de la diversidad de culturas es ciertamente compleja y requiere prestar atención a numerosos aspectos. Levi-Strauss, llega a cuestionarse, *“si las sociedades humanas no se definen en cuanto a sus relaciones humanas, por cierto optimum de diversidad, más allá del cual no sabrían ir, pero en el que no pueden tampoco ahondar sin peligro”* (1974, 45). La conclusión a la que llega Lévi-Strauss es que *“la noción de la diversidad de culturas humanas no debe concebirse de una manera estática”* (Ibid) y *“la diversidad de culturas humanas no debe invitarnos a una observación divisoria o dividida”* (1974, 46).

e) Representaciones sociales

El imaginario social impregna las ideas de discriminación racial en ámbitos de la dominación del capital, también es ver cómo el individuo social es portador de dichos imaginarios o representaciones sociales en los espacios educativos. Es lo que Castoriadis explica:

“En términos más generales, no se puede reducir el mundo de las significaciones instituidas a las representaciones individuales efectivas, a su ‘parte común’, ‘media’ o ‘típica’. Las significaciones no son evidentemente lo que los individuos se representan, consciente o inconscientemente, ni lo que piensan. Son aquello por medio de lo cual y a partir de lo cual los individuos son formados como individuos sociales,

1905, el Congreso Internacional de Botánica eliminó el valor taxonómico de *raza*. A pesar de ello, su uso se mantiene en la lengua común y es muy frecuente cuando se trata de animales domésticos. En el caso del ser humano (*Homo sapiens*), existe opinión mayoritaria entre los especialistas en que es inadecuado el uso del término *raza* para referirse a cada uno de los diversos o diferentes grupos humanos, y se considera que es más apropiado utilizar los términos *etnia* o *población* para definirlos. Más aún, muchos científicos consideran que para referirse a seres humanos, biogenéticamente, las “razas” no existen, tratándose solo de interpretaciones sociales. También existen otros especialistas que abogan por seguir utilizando la palabra *raza*, ya que ésta está destinada para definir a personas que comparten ciertas características. Mientras que las palabras *etnia* y *población* tendrían, la primera, un significado más relacionado con características culturales, y la segunda, con características geográficas. En: Enciclopedia Wikipedia.

con capacidad para participar en el hacer y en el representar/decir social, que pueden representar, actuar y pensar de manera compatible, coherente, convergente incluso cuando sea conflictual.”. (Castoriadis, 1989).

f) Identidad

Asumo lo que Castells (2002), explica sobre la construcción de la identidad. Identidad no puede separarse del contexto definido por las relaciones sociales de poder, y hace tres principales categorizaciones de estos procesos:

(a) identidad legitimadora: Introducida por las instituciones dominantes de la sociedad para extender y racionalizar su dominación frente a los actores sociales, toma central en la teoría de la autoridad y la dominación, y se adecua a varias teorías del nacionalismo.

(b) identidad de resistencia: generada por aquellos actores que se encuentran en posiciones, condiciones devaluadas o estigmatizadas por la lógica de la dominación, por lo que se construyen trincheras de resistencia y supervivencia basándose en principios diferentes y opuestos a los que impregnan las instituciones de la sociedad.

(c) identidad proyecto: Cuando los actores sociales basándose en los materiales culturales de que disponen, construyen una nueva identidad que redefine su posición en la sociedad, y al hacerlo, buscan la transformación de toda la estructura social. Es el caso, por ejemplo, de las feministas.

7. Formulación de la hipótesis

Propongo dos hipótesis exploratorias en el sentido de la investigación cualitativa – antropológica - educativa, para su mejor comprensión en la investigación:

- Hipótesis Uno :

La subjetividad racial y la discriminación racista en la escuela aún se percibe constantemente tal como en su momento se describía y manifestaba, durante el siglo XIX, no obstante, los cambios y transformaciones que la sociedad peruana ha sufrido el último siglo, lo que nos indica que las representaciones racistas se muestran aún incólumes.

*** Categorías o conceptos a explorar**

a) Subjetividad racial

- Intersubjetividades discriminatorias
- Prácticas subjetivas raciales en la vida escolar
- Discursos característicos discriminatorios
- Imaginarios de distinción racial

b) Discriminación racista

- Tipologías raciales
- Jerarquización y diferencias sociales
- Distinciones culturales y originarias
- Sentidos relacionales fisiológicos
- Manifestaciones regionalistas - locales

- **Hipótesis dos:**

Se está construyendo en el imaginario de la escuela por parte de los alumnos, una idea de “superioridad socio-racial”, poniendo como modelo el color de la piel, del cabello, la entonación de la voz, la vestimenta, la música hasta el lugar de residencia. Es decir, un “imaginario racial” cuyo constructo cruza múltiples categorías que termina en alocuciones como: “cholo o chola de mierda”; “indio de mierda”; etc. Estas expresiones se generan en otros individuos que tienen los mismos rostros y los mismos orígenes, saliendo a relucir constantemente.

• **Categoría o concepto a explorar**

a) Imaginario racial

- Imágenes de superioridad / subordinación
- Modismos y “argot” racistas
- Palabras comunes discriminatorias
- Entonación de la voz
- Expresiones musicales discriminatorias

Las hipótesis se rigen por los conceptos o las categorías que tratamos de investigar desde la percepción de los maestros en los ámbitos educativos de la ciudad de Lima.

8. Objetivos

- a) Analizar los discursos raciales y la discriminación racista en sus formas de, pervivencia actual como parte de una racionalidad colonizada no extinguida en los ámbitos educativos del país.
- b) Estudiar desde el imaginario social de los maestros sus observaciones cotidianas a la continuidad coexistente de la discriminación racial y racista actual, en sus centros educativos.

9. Metodología de la investigación

9.1 Métodos. Los métodos utilizados en esta investigación son el deductivo-inductivo o viceversa, y el análisis comparativo cualitativo desde los resultados de las encuestas y las entrevistas a profundidad.

9.2 Tipificación de la investigación

El análisis sobre la subjetividad racial y racista corresponde al diseño de tipo cuantitativo y cualitativo, desde un carácter exploratorio. El estudio desarrolla un análisis transversal, que corresponde a un momento de tiempo, en busca de nuevos conceptos que hagan posible la comprensión de los problemas álgidos de la educación peruana. Para nuestros casos estará pautado por:

- Se revisaron las distintas propuestas de las ideas racialización y racismo.
- Se elaboró, realizó y se logró un análisis de una encuesta
- Se elaboró, realizó y se logró un análisis de observación abierta
- Se elaboró, realizó y se logró un análisis de las entrevistas a profundidad
- Desarrollamos un cuadro comparativo desde la distinción racial y racista, en los centros educativos en estudio.

9.3 Población en estudio:

Se consideró una encuesta aleatoria o al azar para los maestros en las universidades en estudio. Esta vez en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. No es una encuesta exclusivamente para los análisis estadísticos, sino en ella se tendrá en cuenta las entrevistas a profundidad que se desarrollarán a los profesores cuyos colegios de procedencia nos designen.

- **Unidad de análisis:** se consideró la unidad de análisis a los maestros de escuela, hombres y mujeres, que participan en los centros educativos y que

estudian la maestría de la Facultad de Educación, Unidad de Posgrado, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en Lima.

- **Muestra cuantitativa - probable:** el tamaño de la muestra es de 200 personas mayores de edad, para cada una de las universidades. Se estima un nivel de confianza del 95.5%, un margen de error de $\pm 5,5\%$ en condiciones de que $p = q = 50$.

El diseño de la muestra es de tipo aleatorio por conglomerado y por etapas.

- Selección de las secciones de los maestros de posgrado en estudio
- Selección por aulas de los maestros participantes en las maestrías de las Universidades en mención, en caso de exceder la cantidad de maestros matriculados para la encuesta en mención.
 - Selección aleatoria de la población y según ubicación.
 - Sexo: H - M
 - Edad: 22 – 30 / 30 - 65
- **Muestra cualitativa:** se considerará una selección de 30 maestros para la realización de entrevistas a profundidad, según los siguientes criterios: estudiantes de maestrías en educación. Por orígenes de distritos o provincias.
 - Sexo: H - M
 - Edad: 22 – 30 / 30 - 65

9.4 Instrumentos de recolección de datos

- Cuestionario. Se utilizó una encuesta estructurada y estandarizada que contenía preguntas cerradas y de escala. Se supervisó el 50% de la cuota asignada a cada entrevistador utilizando la técnica de recordación y reentrevista.
- Observación abierta. Se observó a los maestros en investigación según sus lugares de enseñanza en los colegios y a sus alumnos en cuatro secciones designadas.
- Entrevista a profundidad. Se entrevistó al maestro asistente a las clases de posgrado de maestría de ambas universidades, según criterios y tolerancias de los profesores. Cada entrevista tiene un lapso de duración de 60 minutos y abarca las preguntas que se insertan en el anexo respectivo.

10. Resultados e interpretación de datos

I. DISCRIMINACION ETNICA RACIAL:

TABLA N°1: ¿Qué entiende usted por discriminación?

¿Qué entiende usted por discriminación?		N	%
Desprecio hacia personas de "otras Razas"		26	13
Distinción por el color de la piel		16	8
Exclusión social por razones económicas		9	5
Menosprecio sociocultural hacia "otro" individuo		130	65
Rechazo hacia las personas por ser pobres		2	1
Otros		17	9
Total		200	100
Otros	- <i>Desigualdad de derechos</i>	1	5,88
	- <i>Exclusión, menosprecio en todo ámbito</i>	3	17,65
	- <i>Todos los ya mencionados</i>	10	58,82
	- <i>No responde/no contesta</i>	3	17,65

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Como se ve, para el 65% de los docentes encuestados que realizan su maestría en las distintas menciones del post grado de educación en la UNMSM, la discriminación se considera como el *Menosprecio sociocultural hacia "otro" individuo*, el 13% considera que la discriminación es el *Desprecio hacia personas de "otras Razas"*, un pequeño 2% entiende que la discriminación es el *Rechazo hacia las personas por ser pobres*⁶. Una de las palabras que se resalta, como es el desprecio y el menosprecio, en parte es lo que implica la vida cotidiana desde el vilipendio y la burla constante entre individuos.

⁶ Entre el 9% de los docentes que no tomaron como discernimiento exactamente una de las alternativas propuestas, decidieron teorizar a la discriminación con *todas las alternativas ya mencionadas (58,82)*; como la *desigualdad de derechos (5,88)*; *Exclusión, menosprecio en todo ámbito (17,65)*, y algunos que decidieron no teorizarlo o *no contestar (17,65)*.

TABLA N°2: ¿Qué formas de discriminación observa Ud. en el país?

¿Qué formas de discriminación observa Ud. En el país?	N	%
Racial	143	71,5
Religioso	50	25,0
Étnico	83	41,5
Social	90	45,0
Económico	112	56,0
Género	74	37,0
Ninguno	1	0,50
Total	553	

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 1er : Se sabe que actualmente la discriminación es un problema preocupante que trae consigo consecuencias irreversibles, por ello se consideró interrogar sobre los diferentes tipos de discriminación que existen en nuestro país, de los cuales un alto 71,5% de los encuestados respondió que la forma de discriminación en nuestro país es la discriminación racial siendo esta la más preocupante, el 56% indicó que existe la discriminación por niveles económicos, y social (45 %); se observa también que solo un 0,5% de los docentes encuestados considera no existe ningún tipo de discriminación en nuestro país.

TABLA N°3: ¿Existe discriminación en su región de origen?

¿Existe discriminación en su región de origen?	N	%
No	27	13,5
Si	173	86,5
Total	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 2e : El 86,5% de los docentes que participaron en la encuesta dijo que si existía discriminación en su región de origen, y el 13,5 % restante respondió que en su región de origen no existe discriminación alguna.

TABLA N°4: ¿De qué forma se expresa la discriminación en su región?

¿De qué forma se expresa la discriminación en su región?	Si		No	
	N	%	N	%
Por el color de su piel	129	74,60	44	25,40
Por su credo religioso	67	38,70	106	61,30
Por el lugar de residencia	106	61,30	67	38,70
Por diferencias económicas	138	79,80	35	20,20
Por el tono de voz de las personas	57	32,90	116	67,10
Por el apellido local originario	87	50,00	86	50,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 3e : Del 86,5 % de los docentes que respondieron que si existía discriminación en su región de origen, expresó que esta discriminación se debe a su color de piel (74,6), un 79,8 % sabe que la discriminación es a causa de las diferencias económicas en su región, y el 61,3 % reconoce que la discriminación por su credo religioso no es muy usual, pero si existe debido al lugar de residencia de cada uno de ellos. Para el 50% el apellido originario también es una causa que origina la discriminación.

TABLA N°5: ¿Cuáles son las palabras que ha escuchado de manera discriminatoria en la escuela?

¿Cuáles son las palabras que ha escuchado de manera discriminatoria en la escuela?	N	%
Cholo	123	25,10
Serrano	140	28,50
Chuncho	21	4,30
Indio	43	8,80
Negro	104	21,20
Charapa	46	9,40
Ninguno	5	1,00
Otros	9	1,80
Total	491	100,00
Otros	-	
- Nombre de animales	4	44,44
- Piojoso	3	33,33
- Por diferencias económicas	2	22,22

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 4e : En la tabla N°5 de acuerdo a las respuestas obtenidas por lo docentes, Las palabras de discriminación más usuales en la escuela son “Serrano” (28,5%), “Cholo”

(25,10%), “Negro” (21,20%), Un 1,8% de los docentes explico actualmente se utilizan nombres de animales para describir a un apersona, e inclusive utilizan la palabra piojoso el momento de dirigirse hacia algún compañero. Una descripción más que dieron los docentes encuestados es que se utilizan acompañamientos que hacen más denigrante a las frases ya mencionadas como por ejemplo; “negro de mierda”, “cholo sonso”, "Serrano sucio”, Etc.

TABLA N°6: ¿Ha escuchado las siguientes frases discriminatorias entre sus alumnos?

¿Ha escuchado las siguientes frases discriminatorias entre sus alumnos?		N	%
Serrano de mierda		102	51,0
Lárgate a tu Puna		33	16,5
Negro Asqueroso		66	33,0
Ignorante de Mierda		49	24,5
Eres un burro		91	45,5
Calla Chuncho Salvaje		14	7,0
Fuera indio serrano		42	21,0
Nunca, mis alumnos son muy respetuosos		17	8,5
Otros		17	8,5
Total		431	100,00
Otros	- <i>Feo y cochino</i>	3	17,6
	- <i>Gordo</i>	2	11,8
	- <i>Negro</i>	3	17,6
	- <i>Niños de nivel inicial</i>	2	11,8
	- <i>Piojosa</i>	2	11,8

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 5e : Entre las frases discriminatorias el 51% de los docentes afirmo haber escuchado “Serrano de mierda”, el 45,5% aseguró que la frase “Eres burro” es muy usual entre sus alumnos, otro 33 % escucho la frase “Negro asqueroso”, un pequeño 8,5 % reconoce que sus alumnos son muy respetuosos y no ha escuchado ningún tipo de palabra discriminatoria entre ellos.

El 8,5% de los docentes aseguro que entre otras palabras que ha escuchado en sus alumnos son “Feo y cochino”, “Negro”, “Gordo”, etc.

TABLA N°7: Describa tres frases racistas que utilicen en su región

Describa tres frases racistas que utilicen en su región	N	%
Bruto	1	0,5
Burro	8	4,0
Charapa	3	1,5
Cholo	74	37,0
Ignorante	6	3,0
Indio	24	12,0
Negro	75	37,5
Poca cosa	72	36,0
Serrano	101	50,5
Total	364	

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 6e : Entre las frases racistas que se utilizan en cada uno de las regiones de los docentes encuestados tenemos que Serrano (50,5%),Poca cosa(36%), Negro (37,5) y cholo (37%) son las frases más utilizadas para denigrar a otra persona, y las frases menos comunes son, “Bruto” (0,5%) y Charapa (1,5%).

TABLA N°8: ¿Ha sido Ud. Discriminado en su lugar de origen?

¿Ha sido Ud. Discriminado en su lugar de origen?	N	%
No	148	74
Si	52	26
Total general	200	100
- <i>Calavera</i>	3	5,77
- <i>Cholo</i>	20	38,46
- <i>Enana</i>	2	3,85
- <i>Eres de barrio</i>	12	23,08
- <i>Fea</i>	3	5,77
- <i>Gorda</i>	2	3,85
- <i>Huachafo</i>	7	13,46
- <i>Ignorante</i>	11	21,15
- <i>Indio</i>	23	44,23
- <i>Lacra</i>	5	9,62
- <i>Negro</i>	21	40,38
- <i>Serrano</i>	8	15,38
- <i>Pobre</i>	10	19,23

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 7e : El 74% de los docentes reconoció no haber sido discriminado, mientras que el otro 26% dijo si haber sufrido de discriminación. Siendo “Indio” (44,23%), “Cholo”

(38,46), “Negro” (40,38%) algunas de las frases con las cuales fueron discriminados, denigrados.

TABLA N°9: ¿Ha sido usted discriminado con algunas palabras racistas FUERA de su ESCUELA de TRABAJO?

¿Ha sido usted discriminado con algunas palabras racistas FUERA de su TRABAJO?		N	%
No		152	76
Si		48	24
Total general		200	100,00
	<i>Chola</i>	21	43,75
	<i>Enano</i>	9	18,75
	<i>Eres de barrio</i>	8	16,67
	<i>Gestos de discriminación</i>	12	25,00
	<i>Gordo</i>	5	10,42
	<i>Misio</i>	6	12,50
	<i>Negro</i>	11	22,92
	<i>Por mi Apellido</i>	2	4,17
	<i>profesorcito de morondanga</i>	2	4,17
	<i>Serrano</i>	25	52,08
	<i>(en blanco)</i>	7	14,58

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 8e : El 76% de los docentes reconoció no haber sido discriminado fuera de su escuela de trabajo, mientras que el otro 24% dijo si haber sufrido de discriminación. Siendo “Serrano” (52,08%), “Cholo” (43,75), “Negro” (22,92%) algunas de las frases con las cuales fueron discriminados. Y un 25% de los docentes ha percibido muecas de desagradado hacia su persona, una de las frases que llamó la atención Fue “Profesorcito de morondanga” (4,17%).

TABLA N°10: Usted ha sido discriminado con algunas palabras racistas en su ESCUELA DE TRABAJO?

¿Usted ha sido discriminado con algunas palabras racistas en su ESCUELA DE TRABAJO?		
	N	%
No	184	92,0
Si	16	8,0
Total general	200	100,0
- <i>Cállate</i>	1	6,25
- <i>Charapa</i>	2	12,5
- <i>Chino</i>	2	12,50
- <i>Gordo</i>	2	12,50
- <i>Lárgate a tu pueblo</i>	3	18,75
- <i>Negro</i>	2	12,50
- <i>Serrano</i>	1	6,25
- <i>Tienes un apellido oriundo</i>	1	6,25
- <i>No respondió</i>	2	12,50

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 9e : El 92% de los docentes reconoció no haber sido discriminado en su escuela de trabajo, mientras que el otro 8% dijo si haber sufrido de discriminación. Siendo “Lárgate a tu pueblo” (52,08%), “Chino” (12,5%), “Negro” (12,5%), “Gordo (12,5)” algunas de las frases con las cuales fueron discriminados. Y un 12,5% de los docentes optó por no responder conque tipo de frase había sido discriminado en su Escuela de trabajo.

II. ESCUELA, PROFESORES Y TOLERANCIA

TABLA N°11: Se puede definir la ESCUELA como:

Se puede definir la escuela como		N	%
Espacio donde se desaprovecha el tiempo		1	0,5
La escuela abre los ojos de la gente		6	3,0
Lugar de estudios, tolerancia y respeto		38	19,0
Lugar donde adquirimos conocimientos y los valores fundamentales del ser humano		136	68,0
Lugar que alberga los forjadores del sistema educativo		7	3,0
Lugar que refleja los grandes conflictos de maestros, padres y alumnos		9	4,5
Otro		3	1,5
Total general		200	100,00
Otros	- <i>Centro de adquisición de conocimiento</i>	1	0,50
	- <i>Espacio que compartimos como peruanos</i>	1	0,50
	- <i>En Blanco</i>	1	0,50

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 10e : El 68% de los docentes define a la escuela como el Lugar donde adquirimos conocimientos y los valores fundamentales del ser humano, 19% lo considera como el Lugar de estudios, tolerancia y respeto, y el 1,5% considera a la escuela como Centro de adquisición de conocimiento, Espacio que compartimos como peruanos.

TABLA N°12: Para Ud. La frase propicia para la educación sería:

Para Ud. La frase propicia para la educación sería:	N	%
Espacio donde se imparte conocimiento	7	3,54
La educación libera al individuo	90	45,45
la educación trae atraso y subdesarrollo	1	0,51
La educación trae éxito a las personas	32	16,16
La educación trae modernización	5	2,53
La educación trae progreso al país	63	31,82
Total general	198	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 11e : El 45,45% de los docentes dice que la educación libera al individuo, el 31,82 respondió que La educación trae progreso al país, 16,16% lo considera La educación trae éxito a las personas, y el 2,53% considera que La educación trae progreso al país.

TABLA N°13: Es la escuela generadora de respeto y tolerancia en la sociedad?

¿Es la escuela generadora de respeto y tolerancia en la sociedad?		N	%
No		38	19,29%
	- <i>Actitud equivocada del maestro</i>	4	2,03
	- <i>Depende del contexto</i>	5	2,54
	- <i>El respeto se aprende en casa</i>	7	3,55
	- <i>Hay discriminación</i>	9	4,57
	- <i>No es coherente con un sistema de valores</i>	2	1,02
	- <i>Se están perdiendo los valores</i>	1	0,51
	- <i>No saben resolver conflictos</i>	1	0,51
	- <i>No se considera la pluriculturalidad</i>	1	0,51
	- <i>(No respondieron)</i>	8	4,06
Si		159	80,71%
	- <i>Complementa los valores del hogar</i>	35	17,74
	- <i>La educación ayuda al cambio</i>	12	6,07
	- <i>Conocer nuestra realidad</i>	8	4,05
	- <i>En ella se practica el buen comportamiento</i>	20	10,14
	- <i>Somos los educadores ejemplo para los demás</i>	5	2,54
	- <i>Trae progreso para el conocimiento</i>	8	6,07
	- <i>Transmitir valores</i>	34	17,24
	- <i>(No respondieron)</i>	37	18,76
Total general		197	100,00%

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 12e : El 80,71 % de los docentes encuestados respondieron que la escuela si es generadora de respeto y tolerancia, mientras que para el otro 19,29% de los docentes la escuela no es generadora de respeto y tolerancia.

Del 80,71% que respondieron afirmativamente; un 17,74% dice la escuela si es generadora de respeto y tolerancia, ya que este complementa los valores del hogar, un 17,24 % aduce que educación transmite valores, y un 10,14% constata su respuesta afirmando que en ella se practica el buen comportamiento, mientras que un 18,76% optó por no explicar su respuesta.

Del 19,29% que respondieron negativamente; un 4,57% dice la escuela no es generadora de respeto y tolerancia, ya que en ella existe discriminación, un 3,55 % acredita que el respeto se aprende en casa, mientras que un 4,06% optó por no explicar su respuesta.

TABLA N°14: Genera la escuela respeto entre sus miembros

Genera la escuela respeto entre sus miembros	Si		No	
	N	%	N	%
Director-profesor	154	77,0	46	23,0
Profesor-profesor	144	72,0	56	28,0
Alumno-profesor	144	72,0	56	28,0
Profesor-padres de familia	137	68,5	63	31,5
Director-padres de familia	137	68,5	63	31,5

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 13e : Un 77% de los encuestados respondió que la escuela genera respeto entre Director-profesor mientras que el 23% no está de acuerdo con eso. Es notable que un 72% considera que escuela genera respeto entre Profesor-profesor, Alumno-profesor, respectivamente, los otro 28% opina que la escuela no genera respeto entre Profesor-profesor, Alumno-profesor, respectivamente. Concluyendo así que para los docentes, la escuela genera el respeto entre sus miembros.

TABLA N°15: ¿Cree usted que la escuela genera racismo entre alumnos profesores y padres de familia?

¿Cree usted que la escuela genera racismo entre alumnos profesores y padres de familia?	N	%
No	142	71
Si	56	28
(No contesto)	2	1
Total general	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 14e : El 71 % de los docentes encuestados respondieron que la escuela no genera racismo entra alumnos y profesores, el 28% afirma que la escuela genera respeto racismo entra alumnos y profesores.

TABLA N°16: ¿De qué forma se manifiesta?

¿De qué forma se manifiesta?	N	%
Por el desprecio entre mismos alumnos	30	53,57
Por el lugar de residencia entre todos	5	8,93
Por el modo de hablar entre profesores y padres de familia	10	17,86
Por el origen de los alumnos	8	14,29
Por la agresión entre profesores	3	5,36
Total general	56	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 15e : Del 71 % de los docentes que afirmaron “la escuela genera el racismo entre profesores y alumnos”; el 53,57% de ellos dice que este racismo se manifiesta por el desprecio entre mismos alumnos, el 17,86 que se manifiesta Por el modo de hablar entre profesores y padres de familia, sin mucha diferencia al anterior observamos que el 14,29 % opinó que el racismo se llega a manifestar Por el origen de los alumnos, mientras tanto un porcentaje pequeño de 5,36% dice que esta discriminación se manifiesta por la agresión entra profesores.

III. DISCRIMINACION RACISTA ENTRE ALUMNOS Y PROFESORES:

TABLA N°17:¿Ha escuchado palabras racistas que se dicen entre alumnos?

¿Ha escuchado palabras racistas que se dicen entre alumnos?	N	%
No	45	22,50
Si	155	77,50
Total general	200	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 16e : De los docentes encuestados el 77,5% nos confirma haber escuchado palabras racistas entre sus alumnos, y el otro 45% respondió no haber escuchado palabra racista alguna entre ellos.

TABLA N°18: ¿Cuáles son las palabras racistas que se expresan entre los alumnos?

¿Cuáles son las palabras racistas que se expresan entre los alumnos?	N	%
Basura	2	0,90
Burro	29	13,12
Chato	3	1,36
Cholo	59	26,70
Colorado	1	0,45
Enano	1	0,45
Feo	2	0,90
Gordo	4	1,81
Indio	9	4,07
Lárgate a la Puna	2	0,90
Los profesores son flojos	3	1,36
Misio	7	3,17
Negro Bruto	53	23,98
Provinciano	6	2,71
Serrano	38	17,19
Tonto	2	0,90
Total general	221	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 17e : De los profesores que confirmaron haber escuchado estas palabras racistas, el 26,7 % escucho la palabra discriminatoria “Cholo”, el 23,98% escucho la frase “Negro bruto”, un 17,19% escucharon “Serrano”, entre las frases menos escuchadas pero sin dejar de ser denigrantes tenemos las frases enano, colorado 0,45% respectivamente.

TABLA N°19: ¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia los alumnos?

¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia los alumnos?	N	%
No	120	60,0
Nunca; Los profesores son muy respetuosos	20	10,0
Si	60	30,0
Total general	199	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 18e : El 60% de los docentes negó haber observado discriminación de profesores hacia los alumnos, 30% afirmo observado este tipo de discriminación y el 10% restante dijo que nunca ha observado este tipo de discriminación ya que los profesores son muy respetuosos.

TABLA N°20: ¿De qué forma los profesores discriminan a los alumnos?

¿De qué forma los profesores discriminan a los alumnos?	N	%
Por el color de su piel	9	15,00
Por el idioma quechua	3	5,00
Por la economía de los padres	4	6,67
Por su apellido originario	11	18,33
Por su forma de vestir	7	11,67
Por su idioma originario	16	26,67
Por su tono de voz	6	10,00
No respondió	4	6,67
Total general	60	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 19e : De los profesores que afirmaron la existencia de la discriminación de profesores hacia alumnos, el 26,67 % de ellos dice que esta tipo de discriminación es debido a su idioma originario, el 18,33% dice que los profesores discriminan a sus alumnos por su apellido originario, un 6,67% decidió no explicar su respuesta, y otro 5% que los profesores discriminan a sus alumnos que tienen por idioma el quechua.

TABLA N°21: ¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia sus colegas?

¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia sus colegas	N	%
No	118	59,0
Nunca; Los profesores son muy respetuosos	17	8,5
Si	65	32,5
Total general	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 20e : El 59% de los docentes negó haber observado discriminación de profesores hacia sus colegas, 32,5% afirmó haber observado este tipo de discriminación y el 17% restante dijo que nunca ha observado este tipo de discriminación ya que los profesores son muy respetuosos.

TABLA N°22: ¿De qué forma los profesores discriminan a sus colegas?

¿De qué forma los profesores discriminan a sus colegas?	N	%
Por el cabello negro y rostro "chaposos"	2	3,08%
Por el color de su piel	9	13,85%
Por la economía de los padres	9	13,85%
Por su apellido originario	3	4,62%
Por su forma de vestir	21	32,31%
Por su idioma originario	13	20,00%
Por su tono de voz	8	12,31%
Total general	65	100,00%

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 21e : De los profesores que afirmaron la existencia de la discriminación de profesores hacia sus colegas, el 32,31 dice que los profesores discriminan a sus colegas por su forma de vestir, un 20% de los docentes discrimina debido al idioma originario de sus colegas, el 13,85 % de ellos dice que este tipo de discriminación es debido al color de piel, y por la economía de los padres respectivamente, un 6,67% decidió no explicar su respuesta, y otro 3,08% que los profesores discriminan por el cabello negro y rostro "chaposos" de sus colegas.

IV. FRASES ETNO-RACISTAS:

TABLA N°23: ¿La palabrita Cholo significa para usted?

¿La palabrita Cholito significa para usted?	N	%
Chaposo, ingenuo, viste con yanqui	2	1,0
Es el color mestizo de la sierra	32	16,0
Humillación para poblador de la sierra	30	15,0
Persona trabajadora de la sierra	25	12,5
Ser peruano y lo mejor del país	57	28,5
Serrano, peculiar en su habla	18	9,0
No contestó	5	2,5
Otros	31	15,5
Total general	200	100,0
- <i>Comentarios a los limeños</i>	2	6,45
- <i>Cruce blanca con indígena</i>	3	9,68
- <i>Mestizo</i>	4	12,90
- <i>Mezcla entre indios y mestizos</i>	3	9,68
- <i>Nacidos en la sierra</i>	4	12,90
- <i>Palabra negativa</i>	3	9,68
- <i>Poblador de la costa</i>	3	9,68
- <i>Ser peruano</i>	2	6,45
- <i>Servidumbre o esclavizado</i>	1	3,23
- <i>No respondió</i>	6	19,35

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 22e : Para el 28,5% de los docentes la palabra “Cholito” significa ser peruano y lo mejor del país, el 16% dice que Cholito es significado del color mestizo de la sierra, y otro porcentaje no tan indistinto (15%) la palabra Cholito es una humillación para los pobladores de la sierra; el 2% respondió que la palabra cholito significa ser Chaposo, ingenuo, viste con yanqui, y el 15,5 % decidió conceptuarlas con sus propias palabras; las cuales definieron la palabra cholito como Mestizo y Nacidos en la sierra (12,9); Cruce blanca con indígena, Mezcla entre indios y mestizos, Palabra negativa, y Poblador de la costa (3%). Solo un 19,35% no explico su respuesta.

TABLA N°24:La frase: “ Cholo de mierda”

La frase: “ Cholo de mierda”	N	%
Es despectiva y racista en toda su dimensión	90	45,0
Es frase común en la calle	54	27,0
La escucho en la escuela	5	2,5
La escucho en mi hogar	1	0,5
La expresan los criollos o "Blancos"	28	14,0
No tiene ninguna importancia para mí	15	7,5
Nunca lo escuché	2	1,0
No respondió	5	2,5
Total general	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 23e : Para el 45% de los docentes la frase “Cholo de mierda”, es despectivo y racista en toda su dimensión, el 27% dice que es una frase común en la calle, un pequeño porcentaje del 0,5% extrañó afirmando que esta frase le escucha usualmente en su hogar. Así tenemos que un 2,5% no respondió esta interrogante.

TABLA N°25:La frase cholito lindo de manera cordial

La frase cholito lindo de manera cordial	N	%
Es despectiva y racista en toda su dimensión	13	6,5
Es frase común en la calle	69	34,5
La escucho en la escuela	4	2,0
La escucho en mi hogar	24	12,0
La expresan los criollos o "Blancos"	37	18,5
No tiene ninguna importancia para mí	27	13,5
Nunca lo escuché	23	11,5
No contestó	3	1,5
Total general	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 24e : Para el 34,5% de los docentes la frase “Cholito lindo”, es una frase común en la calle, para el 18,5% es una frase que expresan los criollos o “blancos”, el 12% escucha esta frase en su hogar, y un 11,5% respondió no haber escuchado nunca esta frase. Así tenemos que un 1,5% no respondió esta interrogante

TABLA N°26:La palabrita “ Serrano” significa para usted

La palabrita “ Serrano” significa para usted			
Nada		28	14,00
Orgullo del Perú		39	19,50
Orgullo Provinciano		77	38,50
Son lo peor del país		8	4,00
No contestó		4	2,00
Otros		44	22,00
Total general		200	100,00
<i>Otros</i>	- <i>Depende cómo y en qué forma lo dicen</i>	3	6,82
	- <i>Despectiva a originarios de los Andes</i>	2	4,55
	- <i>Es un gentilicio a la persona de la selva</i>	1	2,27
	- <i>Ofensivo</i>	9	20,45
	- <i>Origen de la sierra</i>	22	50,00
	- <i>Persona que vive en la región andina</i>	3	6,82
	- <i>(No contestaron)</i>	4	9,09

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 25e : Para el 38,5% de los docentes la palabra “Serrano” significa Orgullo provinciano, el 19,5% dice que Serrano es significado de orgullo en el país, y para el 14% la palabra Serrano No tiene significado alguno, el 2% no contestó, y el 22 % decidió conceptuarlas con sus propias palabras; las cuales definieron la palabra Serrano como origen de la sierra (50%); Ofensivo (20,45%), un 9,09% no explico su respuesta.

TABLA N°27:¿Con que otras palabras se asocia lo “Serrano” de manera despectiva?

¿Con que otras palabras se asocian lo “Serrano” de manera despectiva?	N	%
Queso	86	43,0
Llama	88	44,0
Alpaca	18	9,0
Puna	58	29,0
Cuy	14	7,0
Total	264	

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 26e : El 44 % de los docentes asocia la frase “Serrano” con la frase Llama, el 43% lo asocia con la frase “queso”, el 29% lo asocia con la frase “Puna”, el 9% con la frase “Alpaca” y el 7% con la frase “Cuy”.

TABLA N°28:La palabra “Los serranos son trabajadores” significa para usted

La palabra “Los serranos son trabajadores” significa para usted		N	%
Al revés: Salvajes y son el atraso del país		1	0,5
Auténticos dueños del país		2	1,0
Raza trabajadora de grandes éxitos		120	60,0
Trabaja la tierra de luz a luz		39	19,5
Una alabanza de mucha hipocresía		23	11,5
No contestó		2	1,0
Otro		13	6,5
Total general		200	100,00
Otros	- <i>Es solo una expresión muy utilizada</i>	2	15,38
	- <i>Estereotipo</i>	3	23,08
	- <i>Vienen de la sierra</i>	1	7,69
	- <i>Habitantes de la sierra empeñosas</i>	1	7,69
	- <i>Idea prejuiciosa</i>	1	7,69
	- <i>Trabajan mucho por poco dinero</i>	1	7,69
	- <i>Una posibilidad cierta</i>	1	7,69
	- <i>No respondió</i>	3	23,08

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 27e : Para un muy representativo 60% de los docentes encuestados la palabra “los serranos son trabajadores” significa ser una Raza trabajadora de grandes éxitos, para el 19,5% de los docentes esta frase significa: “Trabaja la tierra de luz a luz”, un 11,5% es una alabanza de mucha hipocresía, mientras que un 6,5% decidió teorizar con sus propias palabras esta frase, y por ultimo un 1% prefirió no responder. Para el 23,08% de los docentes que teorizaron esta frase, consideran que la frase “los serranos son trabajadores es un estereotipo, otro 23,08% decidió no explicar su respuesta, y el 15,83%, considera que es solo una expresión muy utilizada.

TABLA N°29: La palabra “Los serranos son estudiosos” significa para usted

La palabra “Los serranos son estudiosos” significa para usted		N	%
Es un desarrollo para el país		30	15,00
Es un orgullo de los padres		28	14,00
Es una alabanza de mucha hipocresía		33	16,50
Está demostrado, sin ellos no se desarrolla el país		12	6,00
Grandes éxitos y progreso en la familia		79	39,50
No contestó		1	0,50
Otros		17	8,50
Total general		200	100,00
Otros	- <i>Con espíritu de progreso</i>	3	17,65
	- <i>Es solo una expresión</i>	2	11,76
	- <i>Idea prejuiciosa</i>	1	5,88
	- <i>No lo escuche nunca</i>	2	11,76
	- <i>Personas de la sierra que se esfuerza en estudiar</i>	5	29,41
	- <i>Personas orgullosas</i>	1	5,88
	- <i>Una posibilidad cierta</i>	2	11,76
	- <i>No contestó</i>	1	5,88

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 28e : Ante la palabra “Los serranos son estudiosos”; el 39,5% de los docentes considera que esta frase está relacionada con grandes éxitos y progreso familiar, el 16,5% dice que es un alabanza con mucha hipocresía, el 15% dice que es un desarrollo para el país, el 8,5% no considero alternativa alguna como significado para esta frase, y solo el 0,5% no contestó.

Para el 29,41% los docentes que optaron por otras opciones, considera que el mejor significado para esta frase es “Personas de la sierra que se esfuerza en estudiar”, el 17,65% dice que esta frase engloba a personas con espíritu de progreso, el 11,76% Piensa que esta frase puede ser muy cierta mientras que un 5,88% no consideró responder esta interrogante.

TABLA N°30: La palabra los “Serranos son borrachos” significa para usted

La palabra los “Serranos son borrachos” significa para usted		N	%
Es la alegría en las fiestas patronales		8	4,0
Es parte de la costumbre por razones ancestrales		17	8,5
Es propia de nuestra cultura		13	6,5
La borrachera existen en todo el mundo y, no es propia de los serranos		114	57,0
Un insulto de los que se creen "blanquitos"		33	16,5
No contestó		3	1,5
Otros		12	6,0
Total general		200	100,0
	- <i>Caracterización de las personas de los andes</i>	1	8,33
	- <i>Costumbre por diversión</i>	3	25,00
	- <i>Despectivo e insulto</i>	4	33,33
	- <i>Es generalizar sin sustento</i>	1	8,33
	- <i>Insulto</i>	2	16,67
	- <i>Que son alcohólicos</i>	1	8,33

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 29e : Para un representativo 57% de los docentes la frase “Los serranos son borrachos” la justifica diciendo que la borrachera existe en todo el mundo y, no es propia de los serranos, el 16,5% lo considera un insulto de los que se creen “Blanquitos”, el 6% respondió que existen otros significados de esta frase, un pequeño porcentaje del 8,5% lo define como una costumbre ancestral, el 4% dice que es la alegría de las fiestas patronales, y un 1,5% no respondió ante esta interrogante.

El 33,33 % de los docentes que respondieron con otras opciones definieron esta frase como despectivo e insulto, el 25% lo define como una acostumbre y diversión, el 8,33% lo considera como una caracterización de las personas de los andes y los considera alcohólicos.

TABLA N°31: La palabra los “criollos son ociosos” significa para usted

La palabra los “criollos son ociosos” significa para usted		
Que es el sector social parasitario del país	32	16,00%
Que se aprovecharon del "indio" en todo	19	9,50%
Que si serían ociosos no serían dueños de grandes empresas	37	18,50%
Que son mantenidos por el estado	20	10,00%
Que trabajan y estudian bastante	9	4,50%
Que viven de trabajo ajeno	36	18,00%
No contestó	2	1,00%
Otro	45	22,50%
Total general	200	100,00%
- Discriminatorio	3	6,67%
- En todo sitios existen ociosos	6	13,33%
- Es generalizar sin sustento	7	15,56%
- Frase Despectiva	8	17,78%
- Gente sin empleo	6	13,33%
- Hay muchas personas ociosas	4	8,89%
- Menospreciar a los criollos	1	2,22%
- No es cierto	4	8,89%
- Persona con bajo interés por salir adelantadamente	2	4,44%
- No contestó	4	8,89%

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 30e : Para un 2,5% considera que existen otros significados para esta frase, el 18,5% opina que si serían ociosos no serían dueños de grandes empresas, un 16% cree que es el sector social parasitario del país, un 9,5% considera que se aprovecharon del "indio" en todo, en cambio un 4% los considera como trabajadores y estudiosos; y un 1,0% no respondió ante esta interrogante.

El 17,78% de los docentes que no optaron por estas alternativas, consideraron que esta frase es despectiva, el 13,33% lo define como gente sin empleo, observamos que existe una igualdad del 8,89% para los que respondieron que esta frase engloba a la gente sin empleo, los que consideraron que la frase es una falsedad, y los docentes que no respondieron.

TABLA N°32: La frase, “Los criollos son trabajadores” significativa una Ud.

Que es el sector social que triunfa en el país	19	9,5
Que si serían ociosos, no serían dueños	15	7,5
Que son solidarios con los pobres	3	1,5
Que trabajan y estudian bastante	38	19,0
Que viven de su propio trabajo	93	46,5
No contestó	3	1,5
Otro	29	14,5
Total general	200	100,0
<i>No solo ella, todos somos trabajadoras</i>	4	13,79
<i>Despectivo</i>	3	10,34
<i>El trabajador no debe catalogarse por su raza</i>	3	10,34
<i>Es generalizar sin sustento</i>	2	6,90
<i>Es mentira</i>	3	10,34
<i>Explotado</i>	2	6,90
<i>No hay raza para los criollos</i>	1	3,45
<i>No se puede generalizar</i>	2	6,90
<i>No todos</i>	2	6,90
<i>persona que sigue lo correcto</i>	3	10,34
<i>Una posibilidad cierta</i>	4	13,79

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 31e : Para un 46,5% considera que los criollos son trabajadores ya que viven de su propio trabajo, el 19% opina que esta frase engloba a todas la personas que trabajan y estudian bastante, el 14,5% no considero ninguna alternativa propuesta como significado de esta frase, el 9,5% respondió que esta frase se refiere al sector social que triunfa en el país y un 1,5% prefirió no responder.

El 13,79% de los docentes que no optaron por estas alternativas, considera que no solo los criollos son trabajadores, otro 13,79% respondió que es una frase que puede considerarse cierta, el 3,45% respondió diciendo que no existen razas para criollos.

TABLA N°33: Explique la frase de un famoso educador (s. Lorente): “Indio, ocioso, haragán, y ladrón”

Aspectos negativos	21	10,5
Bruto sin aspiraciones	14	7,0
Cada quien tiene un concepto de ver las cosas	8	4,0
Caracterización del indio en la sierra	47	23,5
Concepto de marginación a los indios	54	27,0
Es muy limitada y falsa	13	6,5
Raza que se caracteriza por buscar lo fácil	12	6,0
Una tontería	21	10,5
No contestó	10	5,0
Total general	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 32e : Un 27% considera que las frases de este famoso refleja un concepto de marginación a los indios, el 23,5% opina que es una Caracterización del indio en la sierra, el 10,5% lo considera como una tontería y aspectos negativos. El 6,5 % consideran que estas frases son muy limitada y falsa, el 6,0% opina que estas frases describen a una raza que se caracteriza por buscar lo fácil y un menor porcentaje del 5% prefirió no responder.

TABLA N°34: Explique la frase “Chuncho, salvaje, y bárbaro”

	N	%
A los de la selva les dicen "Chunchos"	22	11,0
Adjetivos negativos a los de la selva	45	22,5
Arisco, antisocial, tosco, bruto	15	7,5
Calificativo de fuerza desmedida	5	2,5
Carente de morales y de civilización	13	6,5
Chuncho =tímido ,salvaje =sin modales, bárbaro, falta de prudencia	10	5,0
Indígenas que no tienen educación ni ocupación	21	10,5
persona callada y sin educación	23	11,5
Provinciano	32	16,0
No contestó	14	7,0
Total general	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 33e : Un 22,5% considera que las frases reflejan Adjetivos negativos a los de la selva, el 16% opina que estas frases describen a los Provincianos, para el 11,5% estas frases describen perfectamente a la persona callada y sin educación, el 11% respondió que solo a los de la selva les dicen "Chunchos", el 5% respondió Chuncho =tímido, salvaje =sin modales, bárbaro, falta de prudencia; y un último menor porcentaje del 7% no opinó.

TABLA N°35: ¿Qué cosa de Lima le parecen monumentos históricos?

¿Qué cosa de Lima le parecen monumentos históricos?	N	%
Catedral de Lima	65	28,51
Palacio de Gobierno	22	9,65
Plaza de Armas	19	8,33
La Fortaleza	10	4,39
la alameda de los descalzos	15	6,58
El Real Felipe	14	6,14
La Multiplicidad de restos arqueológicos	19	8,33
Larcoamar	21	9,21
Plaza San Martín	25	10,96
Otros	18	7,89
Total general	228	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 34e : Del total de encuestados a los que se les pregunto ¿Qué cosa de Lima le parecen monumentos históricos?; el 28,51% de los docentes respondió que considera a la Catedral de Lima como uno de estos monumentos, el 10,96% considera un monumento histórico a la plaza San Martín, 9,65% respondió que Palacio de Gobierno, 8,33% considera como monumento histórico a la Plaza de Armas, y el 4,39% considera que La Fortaleza es uno de ellas.

TABLA N°36: Usted que entiende por identidad

Usted que entiende por identidad	N	%
Amar nuestro origen, cultura, costumbres e idioma	39	19,5
llevar a nuestro país en el corazón	35	17,5
Capacidad de sentirse identificado con un lugar	26	13,0
Identificar quienes somos	10	5,0
Querernos tal y como somos.	15	7,5
Rasgos culturales , socioeconómicos en común	10	5,0
Sentirse únicos	19	9,5
Valorar nuestra identidad	9	4,5
Valorar todo lo que tenemos como nación	8	4,0
Valorar, respetar Nuestro País	11	5,5
No contestó	18	9,0
Total general	200	100,0

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 35e : Del total de encuestados a los que se les pregunto Usted ¿Que entiende por identidad?; el 19,5% de los docentes dice que identidad es *Amar nuestro origen, cultura, costumbres e idioma*, el 17,5% respondió que es llevar a nuestro país en el corazón, 13,0% respondió que la identidad es la Capacidad de sentirse identificado con un lugar, y el 5,0%

considera que Identificar quienes somos, 9,5% lo definió como la capacidad de sentirse unicos , y un 9% de los profesores prefirió no responder.

TABLA N°37: ¿Cree usted que Lima representa la ciudad de todos los peruanos?

¿Cree usted que Lima representa la ciudad de todos los peruanos?		N	%
No		127	63,50
	- <i>Cada ciudad tiene sus propias ideología y manera de vivir</i>	30	23,62
	- <i>el Perú es más grande</i>	15	11,81
	- <i>Es solo un departamento</i>	9	7,09
	- <i>Es un País multicultural</i>	8	6,30
	- <i>Falta auto conocernos</i>	8	6,30
	- <i>hay discriminación</i>	12	9,44
	- <i>Mucha explotación</i>	6	4,72
	- <i>Mucha violencia y delincuencia</i>	4	3,15
	- <i>No hay suficientes recursos</i>	3	2,36
	- <i>No identifica a todos los peruanos</i>	8	6,30
	- <i>No refleja la pluriculturalidad</i>	7	5,51
	- <i>No respondieron</i>	17	13,39
Si		65	32,50
	- <i>Acoge a todos de diferentes departamentos pero de forma diferente</i>	11	16,92
	- <i>Alberga la mayor cantidad de personas</i>	5	7,69
	- <i>Alberga peruanos de diferentes lugares</i>	3	4,62
	- <i>Centralismo</i>	2	3,08
	- <i>Es la capital, ciudad más importante del país</i>	7	10,77
	- <i>Migran muchos de provincia</i>	2	3,08
	- <i>No existen varias culturas</i>	7	10,77
	- <i>Por la centralización</i>	3	4,62
	- <i>Somos libres</i>	5	7,69
	- <i>No respondieron</i>	20	30,77
No contestó		8	4,00
Total general		200	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 36e : Del total de encuestados a los que se les pregunto ¿Cree usted que Lima representa la ciudad de todos los peruanos?; el 63,50% de los docentes respondió que lima No representa la ciudad de todos los peruanos, ya que Cada ciudad tiene sus propias ideología y manera de vivir(23,62%), El Peru es mas grande (11,81%) y existe discriminacion (9,44%).

Mientras que el otro el 32,5% respondió que si , considera que lima Si representa la ciudad de todos los peruanos ya que acoge a todos de diferentes departamentos pero de forma diferente (16,92%), Lima es Es la capital, ciudad más importante del país, y porque en Lima migran muchos de provincia (3,08%).

TABLA N°38: Lima como ciudad simboliza para usted

Lima como ciudad simboliza para usted		N	%
El orgullo de la historia del país		54	29,51
Lo mejor del mundo criollo del país		7	3,83
No representa nada		19	10,38
No respondieron		19	10,38
Otros		82	44,81
Total general		183	100,00
Otros	- <i>Ciudad con personas estresadas</i>	5	6,10
	- <i>Ciudad donde nací</i>	7	8,54
	- <i>Ciudad en crecimiento</i>	5	6,10
	- <i>Concentración de las diversas ciudades</i>	4	4,88
	- <i>Descuidada</i>	3	3,66
	- <i>Desorganización</i>	1	1,22
	- <i>Una ciudad símbolo de inseguridad, discriminación y atraso</i>	2	2,44
	- <i>Una ciudad atrasada y sin progreso</i>	3	3,66
	- <i>Una parte de los cholos exitosos peruanos</i>	19	23,17

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 37e : Del total de encuestados a los que se les pregunto Lima como ciudad ¿Qué simboliza para usted?, 44,81% considera otros conceptos para describir a lima, el 29,51% de los docentes dice que para ellos, la ciudad de Lima es El orgullo de la historia del país, 10,38% considera que No representa nada, otro 10,38% No respondieron, y el 3,83% respondió que Lima es Lo mejor del mundo criollo del país.

De los que consideran otros conceptos para definir lima, el 23,17% dice que Lima es una parte de los cholos exitosos peruanos, un 6,10% la define como ciudad con personas estresadas, y Ciudad en crecimiento, mientras que un 1,22 % La considera como una ciudad desorganizada.

TABLA N°39: Lima no representa nada ¿Por qué?

Lima no representa nada ¿Por qué?	N	%
Es delincuencial	3	15,79
Es racista	7	36,84
Su tránsito es caótico	3	15,79
Yo no nací acá	5	26,32
(en blanco)	1	5,26
Total	19	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 38e : De los docentes que respondieron que Lima no representa nada, sustentó su respuesta diciendo que Lima es una ciudad racista (36,84%), para el 26,32 % de los encuestados no significa nada ya que ellos no han nacido en esta ciudad, y para el 15,79% Lima es delincuencial y su tránsito es caótico. Un 5,26% no sustentaron su respuesta.

TABLA N°40: Alguna vez se sintió discriminado en Lima por el color de su piel

Alguna vez se sintió discriminado en Lima por el color de su piel		N	%
No		142	71,00%
Si		49	24,50%
(en blanco)		9	4,50%
Total general		200	100,00%
Si	- <i>Por mis rasgos físicos</i>	8	16,33%
	- <i>Color de piel</i>	22	44,90%
	- <i>Por mi color de cabellos</i>	4	8,16%
	- <i>Por mi talla</i>	2	4,08%
	- <i>Por ser de provincia</i>	3	6,12%
	- <i>No respondió</i>	10	20,41%

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 39e : Del total de encuestados a los que se les preguntó ¿Alguna vez se sintió discriminado en Lima por el color de su piel?; el 71% de los docentes respondió que No había sido discriminado por el color de su piel, el 24,5% respondió que Si, y el otro 4,50% no respondió.

De los que respondieron que si fueron discriminados, el 44,9% dijo que la razón había sido por el color de su piel, el 20,41% no sustentó su respuesta, el 16,33% dijo haber sido discriminado por sus rasgos físicos, el 4,08% fue discriminado por su talla.

VI: Datos generales:**TABLA N°41: Lugar de nacimiento**

Lugar de Nacimiento	N	%
Ancash	4	2
Apurímac	1	1
Arequipa	2	1
Ayacucho	3	2
Brasil	1	1
Callao	7	4
Cerro de Pasco	1	1
Chiclayo	2	1
Cusco	2	1
Huacho	1	1
Huancayo	4	2
Huánuco	3	2
Huaral	1	1
Huaraz-Ancash	1	1
Ica	4	2
Iquitos	3	2
Jesús María	7	4
Junín	2	1
La Victoria	2	1
Lima	80	40
Miraflores	1	1
Pucallpa	1	1
Pampas Chico	1	1
Pasco	2	1
Piura	2	1
Pueblo Libre	1	1
Puno	2	1
Santa Anita	1	1
Tarma	1	1
Trujillo	3	2
Ucayali	1	1
Yungay	1	1
No Respondió	52	26
TOTAL	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 40e : Del total de encuestados el 40% de ellos nació en la ciudad de lima, el 26% decidieron no responder a esta interrogante, pues al mismo tiempo nos damos cuenta que la

mayoría de los docentes encuestados pertenecen a los diferentes lugares del país, es por ello uno de las causas principales de donde puede provenir el inicio del racismo.

TABLA N°42: Edad

EDAD	
Media	36
Moda	30
Mínimo	22
Máximo	61
Percentil 25	29
Percentil 50	33
Percentil 75	42
Perdidos	25

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 41e : Los docentes encuestados tienen una edad promedio de 36 años, el menor docente encuestado tiene 22 años de edad, el docente más adultos de los encuestado tiene una edad de 61 ; 25 de ellos decidieron no revelar su edad (no respondieron), el 25% de los docentes encuestados tienen una edad promedio de 29 años, el 50% tienen 33 años y el 75% tiene una edad promedio de 42 Años.

TABLA N°43: Religión

RELIGIÓN	N	%
Católica	142	71%
Evangélica	15	8%
Testigo de Jehová	1	1%
Pentecostal	0	0%
Israelita	1	1%
no respondieron	16	8%
Otro	25	13%
TOTAL	200	100%

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 42e : De los profesores encuestados el 71% es católico, el 13% tiene otro tipo de religión que no especifica, un 8 % de los docentes es evangélico, otro 8% prefirió no responder ante la pregunta, un 1% es testigo de jehová, y otro 1% es israelita.

TABLA N°44: Estudios

ESTUDIOS	N	%
Bachiller	1	0,5
Derecho	1	0,5
Economista	1	0,5
Educación	3	1,5
Licenciada	10	5
Maestría	28	14
Médico veterinario	1	0,5
Post grado	11	5,5
Pre-grado	1	0,5
Superior	99	49,5
Universitario	11	5,5
No contestó	31	15,5
Total	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 43e : El 49,5% de los encuestados dicen tener estudios superiores pero no especifican el tipo de estudios, el 14% respondió tener al menos una maestría, el 15,5 % no respondió, el 5,5 respondió tener estudios de post grado y universitario, mientras que un 0,5 % tienen el grado de bachiller, derecho economía, y pre grado.

TABLA N°45: Ocupación

OCUPACIÓN	N	%
Abogado	1	0,5
administrador	1	0,5
arquitecto	1	0,5
Coordinador	2	1
Docente	156	78
Especial en becas	1	0,5
Estudiante	3	1,5
Investigadora	1	0,5
Psicólogo	2	1
No Respondió	32	16
TOTAL	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 44e : De los encuestados el 78% es docente, el 16% opto por especificar, el 1,5 es aun estudiante, el 1% dice ser psicólogo e investigadora, y el 0,5% son abogados, administradores, arquitectos, e investigadoras.

TABLA N°46: Sexo

SEXO	Recuento	%
Masculino	70	35
Femenino	130	65
TOTAL	200	100

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 45e : El 65% del total de los encuestados son del sexo femenino y el otro 35% de ellos son del sexo masculino.

TABLA N°47: Idioma

IDIOMA		N	%
Castellano		177	88,5
Quechua		8	4
Aymara		1	0,5
Otro		5	2,5
No respondió		9	4,5
TOTAL		200	100
Otros	<i>Alemán</i>	2	40
	<i>Portugués</i>	1	20

Fuente: Encuesta aplicada en los docentes que realizan su maestría en post grado de educación UNMSM

Interpretación 46e : El 88,5% de los encuestados habla el idioma común del castellanos, el 4,5 % prefirió no responder, el 4% dice dominar el quechua, 2,5 Respondió dominar otro tipo de idioma, un pequeño 0,5%habla el idioma Aymara.

Conclusiones

Primerp: entre las ideas por las cuales se concetualizan o se ideliza la noción de discriminación existen dos frases por las cuales los entrevistados salen a relucir su concepto, en su mayoría: “Menosprecio sociocultural hacia otro individuo” y, “Forma de rechazo hacia las personas”. Es decir, aquí se juegan dos términos sobre la cual se indican como son el menosprecio y el rechazo. Lo que llama la atención es que este menosprecio o rechazo puede indicar sus distintas modalidades sobre el cual el menosprecio es muy latente entre las personas. Esto se ve muchas veces en la ciudad y sobre todo donde las diferencias sociales son muy abismales. Y por supuesto el origen de los padres y de los mismos profesores, por lo tanto, el signo distintivo de la clase sociales es un primer momento y, segundo es la cultura. No la cultura a secas sino los signos que denotan los individuos frente a otros individuos en tanto, socialmente diferentes. Por lo que no es casual que las formas de discriminación sea la racial y la cultural la que más denoten, los entrevistaos.

Segundo: Y se observa, el gran dilema de la racialización, ya que ella conlleva, entender, el color de la piel y la distinción que ella implica en el cabello y en los ojos, por lo que se presenta el gran dilema de quién discrimina a quién, a un trigueño o entre trigueños y cobrizos, o de un cobrizo-cholo-serrano frente a otro serrano. Es que lo que se cruza en este espacio ya no es la piel sino, el “auto-blanqueamiento” cuyo origen es lo social, económicamente hablando, y de la que tanto se habla en la antropología, pero cuyo carácter no tiene el constante denominador de una sociedad europea o estadounidense-anglosajona, sino la de una sociedad, cuyo carácter originario geo-étnico llevan al individuo a impregnarse la idea de superioridad frente a la inferioridad, solamente por denotarse ámbitos geográfica y comportamientos desiguales.

Tercero: la discriminación no se disimula, sale a flote y se desenvuelve constantemente, por eso es que los maestros lo denotan casi con el cien por ciento de su región. Mejor decir todos los pobladores tiene el sentir de ser una ciudad o un región que menosprecia completamente al “otro” o “entre nos-otros”, y más si se entiende su correlato como “rechazo”. Es que el color de la piel no se siente donde y más bien espacio, el ámbito y la misma piel homogeniza. Pero de dónde entonces brota la desigualdad, esto sale por el lado del dinero y del ámbito social. He allí el quid del asunto supuestamente racial. Es por ello, que las dos alternativas, en mayoría para entender esta “racialización” es, “Por el ámbito geográfico de residencia” y, “Por diferencias socio económicas”. Creo que más sensatos no puedes ser los mismos entrevistados. Aquí si lo que se entiende por ámbito geográfico viene por entender esta idea de costa-sierra, o esta racialización desde lo “serrano” como estigma de una racialización o desprecio con antecedentes muy claros.

BIBLIOGRAFÍA

- ANSION, Juan y Madeleine Zuñiga** (1997). *Interculturalidad y educación en el Perú*. Lima: Foro Educativo.
- ARDITO, Wilfredo** (2009). *Reflexiones peruanas. Por un país sin discriminación*. Lima: Coordinadora Nacional de Derechos Humanos.
- BRUCE, Jorge** (2007). *Nos habíamos choleado tanto. Psicoanálisis y racismo*. Lima, USMP.
- CALLIRGOS, Juan Carlos** (1993). *El racismo: la cuestión del otro (y de uno)*. Lima: DESCO.
- CASTELLS, Manuel** (2002). *El poder de la identidad*. México: Siglo XXI.
- CASTORIADIS, Cornelius**. (1989). *La institución imaginaria de la sociedad 2*. Barcelona. Edit. Tusquets.
- DEGREGORI, C.I.** (s/f). "Ocaso y Replanteamiento de la Discusión del Problema Indígena (1930-1977)". En Centro Latinoamericano de Trabajo Social (editor). *Indigenismo, Clases Sociales y Problema Nacional*. Lima.
- DEGREGORI, C.I.** (1983). *Lima: Conflicto Social, Cultura e Identidad*. Conversatorio. Lima: Rev. Tarea. No.8. Noviembre. pp.16-57.
- DEGREGORI, C.I.** (1994). *Identidad Etnica, Movimientos Sociales y Participación Política en el Perú*. En: Democracia, Etnicidad y Violencia Política en los Países Andinos. Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos/ Instituto de Estudios Peruanos.
- DE LA CADENA, Marisol** (2004). *Indígenas mestizos. Raza y cultura en el Cuzco*. Lima: IEP.
- FLORES GALINDO, Alberto**. (2005). *Buscando un Inca. Identidad y utopía en los andes*. Lima: SUR. Casa del Socialismo.
- GOLTE, Jürgen** (1980). *Gregorio Condori Mamani o la Bancarrota del Sistema Cognitivo Andino*. Lima: Rev. "La Revista". No. 3. Noviembre. pp.18-20
- GOLTE, Jürgen** (1981). *¿Qué es la Cultura frente a la Historia?* Lima. Rev. "La Revista". No.4. Abril. pp. 59-63.
- JACINTO, Pedro** (2014). *Sobre la subjetividad racial y racista en la educación Peruana*. En: Rev. Yuyaykusun. URP. Departamento de Humanidades. N° 7 Noviembre.
- JACINTO, Pedro** (2011). *La colonialidad del imaginario racial y racista en la educación peruana*. En: Rev. Scientia, N° 12 – Vol. 12, Lima: CIURP.
- LEVI-STRAUSS.** (1974). *Raza e historia*. New York: Unesco.
- LORENTE, Sebastián** (?/1855). *Pensamientos sobre el Perú*. Lima. UNMSM. Departamento de Publicaciones. (Nota preliminar de Alberto Tauro). pp. 86.
- MANRIQUE, Nelson** (1999). *La piel y la pluma: escritos sobre literatura, etnicidad y racismo*. Lima: SUR. Casa de estudios del Socialismo.

- MARIATEGUI, J.C.** (1972). *Peruanicemos al Perú*. Lima: Edit. Amauta.
- MÉNDEZ, Cecilia.** (2010). *De indio a serrano: nociones de raza y geografía en el Perú. (Siglo XVIII al XXI)*. Rev. Histórica. Lima: PUC.
- MONTOYA, Rodrigo** (1987). *La Cultura Quechua Hoy*. Lima: Hueso Húmero Editores.
- MONTOYA, Rodrigo** (1990). *Por Una Educación Bilingüe en el Perú*. Lima. Mosca Azul Edit. / CEPES.
- MONTOYA, Rodrigo** (1991). *7 Tesis de Mariátegui sobre el Problema Etnico y el Socialismo en el Perú*. Lima: Anuario Mariateguiano.
- MONTOYA, Rodrigo** (2011). *El porvenir de la cultura*. Lima: UNMSM / Cuzco: Instituto Nacional de Cultura.
- PALMA, Clemente** (1897). “*El porvenir de las razas*”. Tesis de bachillerato en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNMSM.
- PISCOYA, Luis** (2002). *Cuánto saben los maestros*. Lima: Fondo Editorial. UNMSM.
- PORTOCARRERO y P. OLIART** (1989). *El Perú desde la escuela*. Lima: IAA.
- QUIJANO, Anibal** (1980). *Dominación y Cultura. Lo cholo y el conflicto cultural en el Perú*. Lima: Mosca Azul Edit.
- QUIJANO, Anibal** (1992a). *Colonialidad y Modernidad/ Racionalidad*. Rev. Perú Indígena. Vol.13. No.29. pp.11-20. Lima: IIP.
- QUIJANO, Anibal** (1992b). *Notas Sobre la Cuestión de Identidad y Nación en el Perú*. Cuadernos de Antropología No. 5. Tocado. Lima: UNMSM.
- QUIJANO, Anibal** (1993). Raza, etnia y nación en Mariátegui. En: *José Carlos Mariátegui y Europa. El otro aspecto del descubrimiento*. Lima: Editora Amauta. pp. 167 – 189.
- QUIJANO, Anibal** (1994). *Colonialidad del Poder y Democracia en América Latina*. Rev. DEBATE. No. 77. Marzo-Mayo. Lima: Apoyo.
- ROCHABRÚN, Guillermo** (2014). Una vana pretensión: ser racista en el Perú. En: Rochabrún, Drinot y Manrique: *Racismo, ¿sólo un juego de palabras?* Lima: IEP/Ministerio de Cultura.
- RUBIO FATACCIOLLI, Alberto** (1990). *Sebastián Lorente y la Educación en el Perú del Siglo XIX*. prologado por Carlos Daniel Valcárcel. Lima: Editorial Allamanda.
- SANCHEZ, A. F.; CORNEJO P. Antonio; PODESTA, B.** y otros (1981). *Problema Nacional. Cultura y Clases Sociales*. Lima. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo. Lima: DESCO.
- SALAZAR BONDY, Augusto** (1968). *La Cultura de la Dominación*. En: Varios autores: Perú Problema 1. Lima. Instituto de Estudios Peruanos/ Moncloa – Campodónico Editores.

Anexo 1: Modelo de encuesta aplicada a la UNMSM.

UNIVERSIDAD RICARO 1.
PALMA 2.
Centro de investigación 3.
4.
SUBJETIVIDAD RACIAL Y 5.
DISCRIMINACIÓN RACISTA EN LA 6.
EDUCACIÓN PERUANA. Una visión desde 7.
los maestros en Lima. 8.

1. Cholo
2. Serrano
3. Chuncho
4. Indio
5. Negro
6. Charapa
7. Ninguno
8. Otros: -----

Responsable Inv. : Pedro JACINTO PAZOS

ENCUESTA DIRIGIDA A DOCENTES QUE REALIZAN SU MAESTRIA EN LAS DISTINTAS MENCIONES DEL POSGRADO DE EDUCACION EN LA UNMSM.

I. DISCRIMINACIÓN ÉTNICA RACIAL

1. ¿Qué entiende Ud. por discriminación?

1. Distinción por el color de la piel
2. Menosprecio sociocultural hacia “otro” individuo
3. Desprecio hacia personas de “otras razas”
4. Exclusión social por razones económicas
5. Rechazo hacia las personas por ser pobres
6. Otros: _____

2. ¿Qué formas de discriminación observa Ud. en el país?

1. Racial
2. Religioso
3. Étnico
4. Social
5. Económico
6. Género
7. Ninguno

2. ¿Existe discriminación en su Región de Origen?

1. Sí: -----
2. No: -----

3. [Si responde SÍ] ¿De qué forma se expresa la discriminación en su región? (Marque 1,2,3 en orden correlativo, según Ud. perciba)

Forma de discriminación	SI	NO
a. Por el color de la piel		
b. Por su credo religioso		
c. Por el lugar de residencia		
d. Por diferencias económicas		
d. Por el Tono de voz de las personas		
e. Por el apellido local originario		

5. ¿Cuáles son las palabras que ha escuchado de manera discriminatoria en la escuela?

6. ¿Ha escuchado las siguientes frases discriminatorias entre sus alumnos?

1. “Serrano de mierda”
2. “Lárgate a tu puna”
3. “Negro asqueroso”
4. “Ignorante de mierda”
5. “Eres un burro”
6. “Calla chuncho salvaje”
7. “Fuera indio serano”
8. Otros:-----
9. Nunca, mis alumnos son muy respetuosos

7. ¿Describa 3 frases racistas que se utilizan en su Región?

1.
2.
3.

8. ¿Ha sido Ud. discriminado en su lugar de origen?

1. Si
2. No

9. [Si responde SI] ¿Con qué palabras Ud. fue discriminado en su lugar de origen? (Escribir las palabras).

1.
2.
3.

10. ¿Ha sido Ud. discriminado con algunas palabras racistas FUERA de SU ESCUELA de trabajo?

1. Si
2. No

11. [Si responde SI] ¿Con qué palabras fue Ud. discriminado racistamente FUERA de SU ESCUELA de trabajo? (Escribir las palabras)

1.
2.
3.

12. ¿Ha sido Ud. discriminado con algunas palabras racistas en SU ESCUELA DE TRABAJO?

1. Si
2. No

13. [Si responde SI] ¿Con qué palabras fue Ud. discriminado racistamente en SU escuela de trabajo? (Indique las palabras)

1.
2.
3.

II. ESCUELA, PROFESORES Y TOLERANCIA

14. Se puede definir la ESCUELA como:

1. Lugar de estudio, tolerancia y respeto
2. Lugar que alberga los forjadores del sistema educativo
3. Espacio donde se desaprovecha el tiempo
4. Lugar que refleja los grandes conflictos de maestros, padres y alumnos.
5. Lugar donde adquirimos conocimientos y los valores fundamentales del ser humano
6. La escuela "abre los ojos de la gente"
7. Otro:

15. ¿Qué significa para Ud. la idea de educación? Explique una idea breve.

.....

16. Para Ud. la frase propicia para la educación sería:

1. La educación trae éxito a las personas
2. La educación trae progreso al país
3. La educación trae modernización
4. La educación libera al individuo
5. Espacio donde se imparte conocimiento
6. La educación trae atraso y subdesarrollo

17. ¿Es la escuela generadora de respeto y tolerancia en la sociedad?

1. Si
2. No
3. ¿Por qué? (Escriba una frase breve):

.....

18. Genera la escuela respeto entre sus miembros:

RESPECTO	SI	NO
a) Director-profesor	1	2
b) Profesor-profesor	1	2
c) Alumno-profesor	1	2
d) Profesor-padres fam.	1	2
e) Director-padres fam.	1	2

19. ¿Cree Ud. que la escuela genera racismo entre alumnos, profesores y padres de familia?

1. Si
2. No

20. [Si responde SI] ¿De qué forma se manifiesta? (Explique en una frase breve)

1. Por el desprecio entre mismos alumnos
2. Por la agresión entre profesores
3. Por el lugar de residencia entre todos
4. Por el origen de los alumnos
5. Por el modo de hablar entre profesores y padres de familia

III. DISCRIMINACION RACISTA ENTRE ALUMNOS Y PROFESORES

21. ¿Ha escuchado palabras racistas que se dicen entre los alumnos?

1. Si
2. No

22. [Si responde SI] ¿Cuáles son las palabras racistas que se expresan entre los alumnos? (Indique las palabras)

1.
2.
3.

23. ¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia los alumnos?

1. Si
2. No
3. Nunca: "Los profesores son muy respetuosos."

24. [Si responde SI] ¿De qué forma los profesores discriminan a los alumnos? Indique:

1. Por su idioma originario
2. Por su forma de vestir
3. Por su apellido originario
4. Por la economía de los padres
5. Por el idioma quechua
6. Por el color de su piel
7. Por el cabello negro y rostro "chaposos"
8. Por su tono de voz

25. ¿Ha observado la discriminación de los profesores hacia sus colegas?

1. Si
2. No
3. Nunca: "Los profesores son muy respetuosos."

26. [Si responde SI] ¿De qué forma los profesores discriminan a sus colegas? Indique:

1. Por su idioma originario
2. Por su forma de vestir
3. Por su apellido originario
4. Por la economía de los padres
5. Por el idioma quechua

6. Por el color de su piel
7. Por el cabello negro y rostro “chaposos”
8. Por su tono de voz

IV. FRASES ETNO-RACISTAS

27. La palabrita Cholo significa para Ud.:

1. “Persona trabajadora de la Sierra”
2. “Serrano, peculiar en su hablar”
3. “Chaposos, ingenuo, viste con llanqui”
4. “Humillación para poblador de la Sierra”
5. “Es el color mestizo de la Sierra”
6. “Ser peruano y lo mejor del país”
7. Otros:

28. La frase “cholo de mierda”:

1. La expresan los criollos o “blancos”
2. La escucho en la escuela
3. La escucho en mi hogar
4. Es frase común en la calle
5. No tiene ninguna importancia para mí
6. Es despectiva y racista en toda su dimensión
7. Nunca la escuché

29. La frase “cholito lindo” de manera cordial:

1. La expresan los criollos o “blancos”
2. La escucho en la escuela
3. La escucho en mi hogar
4. Es frase común en la calle
5. No tiene ninguna importancia para mí
6. Es despectiva y racista en toda su dimensión
7. Nunca la escuché

30. La palabrita “serrano” significa para Ud.

1. “Orgullo del Perú”
2. “Orgullo provinciano”
3. “Son lo peor del país”
4. “Nada”
5. Otros:

31. Si lo ha escuchado: ¿Con qué otras palabras se asocia lo “serrano” de manera despectiva?

1. Queso
2. Llama
3. Alpaca
4. Puna
5. Cuy
6. Otro:

32. La frase “Los serranos son trabajadores” significa para Ud.:

1. “Raza trabajadora de grandes éxitos”
2. “Trabaja la tierra de luz a luz”
3. Una alabanza de mucha hipocresía
4. Auténticos dueños del país
5. Una farsa: “son ociosos y agresivos”
6. Al revés: salvajes y son el atraso del país
7. Otro:

33. La frase “Los serranos son estudiosos” significa para Ud.:

1. “Grandes éxitos y progreso en la familia”
2. “Es un orgullo de los padres”
3. “Es una alabanza de mucha hipocresía”
4. “Es un fracaso, no se logra nada”
5. “Es un desarrollo para el país
6. “Está demostrado, sin ellos no se desarrolla el Perú”.
7. Otro:

34. La frase “Los serranos son borrachos” significa para Ud.:

1. Un insulto de los que se creen “blanquitos”
2. Es la alegría en las fiestas patronales
3. Es propia de nuestra cultura
4. Es parte de la costumbre por razones ancestrales.
5. La borrachera existen en todo el mundo y, no es propia de los “Serranos”
6. Otro:

35. La frase, “Los criollos son ociosos” significa para Ud.:

1. Que si serían ociosos no serían dueños de grandes empresas
2. Que son mantenidos por el Estado
3. Que viven de trabajo ajeno
4. Que se aprovecharon del “indio” en todo
5. Que trabajan y estudian bastante
6. Que es el sector social parasitario del país
7. Otro:

36. La frase, “Los criollos son trabajadores” significa para Ud.:

1. Que si serían ociosos no serían dueños de grandes empresas
2. Que son solidarios con los pobres
3. Que viven de su propio trabajo
4. Que trabajan y estudian bastante
5. Que es el sector social que triunfa en el país
6. Otro:

37. Explique la frase de un famoso educador (S. Lorente): “indio, ocioso, haragán y ladrón”:

.....

.....

38. Explique la frase: “Chuncho, salvaje y bárbaro”:

.....

.....

V. IDENTIDAD LIMEÑA

39. ¿Qué cosa de Lima le parecen monumentos históricos? (Mencione las 3 más importantes)

1.
2.
3.

40. ¿Ud. qué entiende por identidad?

--

41. ¿Cree Ud. que Lima representa la ciudad de todos los peruanos?

1. Si
2. No

¿Por qué? _____

42. Lima como ciudad simboliza para Ud.:

1. El orgullo de la historia del Perú
2. Una parte de los cholos exitosos peruanos
3. Lo mejor del mundo criollo del país
4. Una ciudad atrasada y sin progreso
5. **No representa nada**
6. Otros:

SÓLO SI LIMA NO REPRESENTA NADA PARA USTED, RESPONDA:

43. Para Ud. ¿Lima no representa nada? Por qué:

1. Es racista
2. Es machista
3. Es delincuencial
4. Su gente es ociosa
5. Su tránsito es caótico
6. Yo no nací acá
7. No me beneficia esta ciudad.
8. Otros: _____

44. Alguna vez se sintió discriminado en Lima por el color de su piel o raza:

1. Sí
2. No
3. Por qué: (Explique en una frase breve)

.....
.....

VI. DATOS GENERALES

45. Nombres del encuestado:

.....

46. Lugar de nacimiento:

47. Edad:

48. Religión:

49. Estudios:

50. Ocupación:

51. I.E.P. (Trabajo actual) :

52. Sexo:

1. Ma
2. Fe

53. Idioma materno

1. Castellano
2. Quechua
3. Aymara
4. Otro:

54. Religión

1. Católica
2. Evangélica
3. Testigo de Jehová
4. Pentecostal
5. Israelita
6. Otra:

Breve auto-descripción etnográfica del encuestado:

.....
.....