



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
Facultad de Ciencias Biológicas
Escuela Profesional de Biología

SILABO
Semestre 2025-I

I. DATOS ADMINISTRATIVOS:

1. Asignatura:	TESIS II
2. Código:	CB-0968
3. Condición:	Obligatoria
4. Requisito(s):	142 créditos aprobados
5. Número de créditos:	Dos
6. Número de horas:	02 teoría - practica
7. Semestre Académico:	IX
8. Docente:	Dr. José Antonio Arenas Ibarra
9. Correo institucional	Jose.arenas.ibarra@urp.edu.pe

II. SUMILLA DEL CURSO

La asignatura de Tesis II pertenece a la formación profesional básica de la carrera de Biología. La asignatura es de naturaleza práctica y del tipo presencial, tiene como objetivo general promover en los alumnos el desarrollo de habilidades para analizar, elaborar tesis. Está constituido de cuatro unidades de aprendizaje: tema y problema; hipótesis y variables; objetivo, marco teórico y metodología; análisis de los resultados, revisar el enfoque y calidad del manejo estadístico, los resultados que correlacionan con los objetivos y la hipótesis, discusión de resultados, tiene conclusiones claras, convincentes, aclarativas como resultado de toda la investigación.

III. COMPETENCIAS GENÉRICAS A LAS QUE CONTRIBUYE LA ASIGNATURA

- Autoaprendizaje.
- Comportamiento ético.
- Investigación científica y tecnológica.
- Pensamiento crítico y creativo.
- Resolución de problemas

IV. COMPETENCIAS ESPECÍFICAS A LAS QUE CONTRIBUYE LA ASIGNATURA

- Realiza investigación básica y aplicada en cualquier área de las ciencias biológicas y difunde los resultados de sus investigaciones y el estado del arte a diferentes sectores de la sociedad.
- Adquiere hábitos rigurosos de disciplina intelectual y física para llevar adelante el trabajo de investigación, enseñanza y/o gestión en el ámbito de las ciencias biológicas.

V. COMPONENTE QUE DESARROLLA: INVESTIGACIÓN FORMATIVA (X) RESPONSABILIDAD SOCIAL ()

- Analiza y evalúa críticamente el estado del arte de la investigación científica en su campo de estudio.
- Diseña y realiza investigaciones en su campo de estudio.

VI. LOGRO DE LA ASIGNATURA

Al término de los estudios de la asignatura el alumno:

- Realiza revisiones de literatura y establece el estado del arte de su campo de estudio.
- Delimita problemas de investigación y analiza críticamente el quehacer en su campo de estudio.
- Es proficiente en la redacción y elaboración de artículos científicos de investigación.
- Elabora su informe de tesis en concordancia con los avances de investigación realizados y en base al Reglamento de Grados y Títulos de la FCB-URP.

VII. PROGRAMACIÓN DE CONTENIDOS

UNIDAD I: PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN.	
Logro de aprendizaje: Al culminar la Unidad, el estudiante será proficiente en revisar y perfeccionar la delimitación del problema de investigación, así como de examinar y, de ser necesario, redefinir los objetivos de su investigación culminando con su correcta redacción	
Semana	Contenido
1	Introducción al curso. Revisión proyectos de tesis presentados y/o ejecutándose. Tipos de artículos científicos. Redacción de artículos científicos y tesis. El proceso de redacción. Marco metodológico para escribir artículos científicos y tesis. Revisión: Herramientas de búsqueda de literatura, herramientas de exploración y mapeo de literatura, bases de datos y gestores bibliográficos.
2	Artículos de revisión como herramienta para redactar antecedentes y marco teórico. Bibliometría, cienciometría y mapeo sistemático de la literatura. <i>Scoping reviews</i> y <i>mapping reviews</i> . La pregunta científica y el problema de investigación. Selección de artículos clave de bases de datos. Mapeo general del campo de estudio en web of science, Science direct y Scopus. Trabajo autónomo. Revisión de selección de bases de datos y artículos claves.
3	Mapeo de literatura con Herramientas IA: Tree of Science, Tree Map y Litmaps. Refinando los objetivos y pregunta científica. Trabajo autónomo. Revisión de objetivos y pregunta científica de investigación/tesis.
4	Mapeo de la literatura: Análisis bibliométrico con herramientas IA (Bibliometryx). Análisis de resultados. Trabajo autónomo Presentación de avance de la investigación I.
UNIDAD II: ANTECEDENTES Y MARCO TEÓRICO	
Logro de aprendizaje: Al finalizar la unidad el estudiante será proficiente en analizar	

críticamente el marco conceptual e investigaciones clave de su área de investigación con relación al problema de investigación planteado, culminando con su correcta redacción.	
5	Filosofía de la ciencia e investigación. Bibliometría mediante mapeo de redes. VosViewer y CiteSpace. Mapeo de co-citaciones y co-ocurrencias. Trabajo autónomo: Mapeo de redes. Trabajo autónomo: Bibliometría mediante mapeo de redes. Revisión de avances de investigación.
6	Revisión sistemática de literatura. Tipos de revisión sistemática. Delimitando el problema de investigación. Preguntas de investigación. El marco Salsa. Protocolo de revisión sistemática de literatura: PICOC. Otras fuentes de datos. Trabajo autónomo. Revisión de avances de investigación. Fase I del Protocolo: Planeamiento
7	Deontología y conducta ética en investigación. Fase 2 del Protocolo: Planeamiento y conducción. Criterios de inclusión y exclusión. Trabajo autónomo. Revisión de avances de investigación
8	El Marco Prisma Trabajo autónomo. Presentación avances de investigación II: Artículo mapeo sistemático de la literatura. Protocolo de revisión sistemática. Revisión de avances de investigación.
UNIDAD III: DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN/ TESIS.	
Logro de aprendizaje: Al finalizar la unidad, el estudiante es proficiente en analizar críticamente el diseño de la investigación planteada, culminando con su correcta redacción.	
Semana	Contenido
9	Análisis crítico de la investigación planteada: Evaluación y filtrado de los estudios seleccionados. Ética en el uso de IA. Trabajo autónomo. Revisión avances de investigación.
10	Redacción Informe de revisión sistemática. Análisis crítico de la investigación planteada. Aplicación del conocimiento del estado de la cuestión para revisión de proyecto de tesis. Marco metodológico y problema de investigación. Revisión proyectos de tesis. Herramientas IA para el trabajo académico I Trabajo autónomo. Revisión avances de investigación.
11	Análisis de datos 1. Trabajo autónomo Revisión avances de investigación.
12	Análisis de datos 2. Redacción de resultados. Trabajo autónomo Presentación avance de investigación. Revisión sistemática de literatura
UNIDAD IV: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.	

Logro de aprendizaje: Al finalizar la unidad el alumno es proficiente en la redacción de los resultados, discusión y conclusiones de su trabajo de investigación/tesis, culminando la unidad con la redacción y sustentación de su investigación/tesis en concordancia con los avances de investigación de la misma.	
13	Sistemas de toma de notas y organización del conocimiento de la investigación. Redacción de la discusión. Trabajo autónomo. Revisión de trabajo de investigación/tesis. Revisión de la discusión
14	Redacción de conclusiones de la investigación/tesis. Recomendaciones de la investigación tesis. Trabajo autónomo. Revisión de trabajo de investigación/tesis. Revisión de conclusiones y recomendaciones
15	Revisión general de avance de los avances de investigación/tesis.
16	Exposición y presentación de la investigación/ tesis. Artículo de mapeo sistemático de la literatura, revisión sistemática y proyecto de tesis.

VIII. ESTRATEGIAS DIDACTICAS

- Aprendizaje basado en Proyectos
- Aprendizaje basado en Investigación

IX. RECURSOS

- Equipos: computadora, laptop, Tablet, proyector multimedia
- Gestores bibliográficos: Mendeley, Zotero, Endnote
- Herramientas de Inteligencia Artificial

X. EVALUACION: Ponderación, fórmula, criterios e indicadores de logro

Unidad	Criterio	Instrumento	Ponderación
I	• Revisa y perfecciona la delimitación del problema de investigación, así como examina y, de ser necesario, redefine los objetivos de su investigación.	• Avance de la investigación/tesis	15%
II	• Analiza críticamente el marco conceptual e investigaciones clave de su área de investigación con relación al problema de investigación planteado.	• Avance de la investigación/tesis II	20%
III	• Analiza críticamente el diseño de la investigación planteada.	• Avance de la investigación/tesis III	25%
IV	• Redacta los resultados, discusión y conclusiones de su trabajo de investigación/tesis.	• Exposición • Presentación de trabajo de investigación/tesis	40%

La nota final será obtenida aplicando la siguiente fórmula:

$$PF= EV I + EV II+ EV III+EV IV.$$

Donde:

EV I= Promedio de informes (25%) + Evaluación I (75%).

EV II= Promedio de informes (25%) + Evaluación II (75%).

EV III= Promedio de informes (25%) + Evaluación III (75%).

EV IV= Promedio de informes (20%) + Exposición (20%) + Trabajo de investigación / tesis (60%)

- La escala de nota es vigesimal, y se aprueba el curso con la nota 11. **(Art.23 Reglamento General de la URP)**
- La fracción mayor o igual a 0.5 se computa como la unidad a favor del alumno, solo para el caso del promedio de la nota final. **(Art.22 Reglamento General de la URP)**
- Opcionalmente se tomará un examen sustitutorio que reemplazará a la nota más baja (PARCIAL O FINAL); para tener derecho a este examen sustitutorio se requiere un promedio final mínimo de 07. **(Art.26 Reglamento General de la URP)**
- La duración del examen es determinada por el docente del curso al inicio del mismo. **(Art. 25 Reglamento General de Evaluación Académica del Estudiante URP)**
- Los estudiantes que a juicio del docente hubieran cometido falta de honradez en la resolución de los exámenes, recibirán el calificativo cero, el cual debe figurar en el registro de evaluaciones **(Art. 31 Reglamento General de Evaluación Académica del Estudiante URP)**
- El control de asistencia a clases debe ser registrado en el Aula Virtual, la asistencia a clases teóricas y prácticas no debe ser menor al 70% **(Art. 19 Reglamento General de la URP)**
- En caso el estudiante tenga una inasistencia mayor al 30%, el docente informara al estudiante sobre este hecho y solicitara a la Oficina Central de Registros y Matricula la anulación de los calificativos consignados **(Art. 35 Reglamento General de Evaluación Académica del Estudiante URP)** al siguiente correo : ocrm@urp.edu.pe
- Opcionalmente se tomará un examen sustitutorio que reemplazará a una de las evaluaciones teóricas más bajas.

XI. REFERENCIAS

Bibliografía básica

- Al Husaeni, D. F., & Nandiyanto, A. B. D. (2021). Bibliometric Using Vosviewer with Publish or Perish (using Google Scholar data): From Step-by-step Processing for Users to the Practical Examples in the Analysis of Digital Learning Articles in Pre and Post Covid-19 Pandemic. *ASEAN Journal of Science and Engineering*, 2(1), 19-46.
<https://doi.org/10.17509/ajse.v2i1.37368>
- Añino Ramos, Y. J., Monge Najera, J., Murillo-Gonzalez, D., & Michán-Aguirre, L. (2021). Cómo aplicar la cienciometría a la investigación ecológica. *Ecosistemas*, 30(2), 1-4.
<https://doi.org/10.7818/ECOS.2256>
- Aponte, H. (2020). *El león en la cueva: Consejos para la formulación de un proyecto de investigación y tesis*. Yopublico. <https://www.perlego.com/fr/book/1913399/el-len-en-la-cueva-consejos-para-la-formulacin-de-un-proyecto-de-investigacin-y-tesis-pdf>
- Arias-Carrión, O. (2024). Guía para escribir un artículo científico. *Revista Española de Geriátría y Gerontología*, 59(1), 101424. <https://doi.org/10.1016/j.regg.2023.101424>
- Arló-Costa, H., Hendricks, V. F., & Van Benthem, J. (Eds.). (2016). *Readings in Formal Epistemology: Sourcebook*. Springer International Publishing.
<https://doi.org/10.1007/978-3-319-20451-2>

- Attard, N. (2018). WASP (Write a Scientific Paper): Writing an academic research proposal. *Early Human Development*, 123, 39-41. <https://doi.org/10.1016/j.earlhumdev.2018.04.011>
- Behzadi, P., & Gajdács, M. (2021). Writing a strong scientific paper in medicine and the biomedical sciences: A checklist and recommendations for early career researchers. *Biologia Futura*, 72(4), 395-407. <https://doi.org/10.1007/s42977-021-00095-z>
- Belcher, W. L. (2019a). *Writing Your Journal Article in Twelve Weeks, Second Edition: A Guide to Academic Publishing Success*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226500089.001.0001>
- Belcher, W. L. (2019b). *Writing Your Journal Article in Twelve Weeks, Second Edition: A Guide to Academic Publishing Success*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226500089.001.0001>
- Bolker, J. (1998). *Writing your dissertation in fifteen minutes a day: A guide to starting, revising, and finishing your doctoral thesis* (1st ed). H. Holt.
- Booth, W. C., Colomb, G. G., & Williams, J. M. (2003a). *The craft of research* (2nd ed). University of Chicago press.
- Booth, W. C., Colomb, G. G., & Williams, J. M. (2003b). *The craft of research* (2nd ed). University of Chicago press.
- Booth, W. C., Colomb, G. G., & Williams, J. M. (2005). *The craft of research* (2. ed., [repr.]). Univ. of Chicago Press.
- Carey, M. A., Steiner, K. L., & Petri, W. A. (2020). Ten simple rules for reading a scientific paper. *PLOS Computational Biology*, 16(7), e1008032. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1008032>
- Cargill, M., & O'Connor, P. (2009). *Writing scientific research articles: Strategy and steps*. Wiley-Blackwell.
- Chang, Y., Phillips, M. R., Guymer, R. H., Thabane, L., Bhandari, M., Chaudhary, V., on behalf of the R.E.T.I.N.A. study group, Wykoff, C. C., Sivaprasad, S., Kaiser, P., Sarraf, D., Bakri, S., Garg, S. J., Singh, R. P., Holz, F. G., & Wong, T. Y. (2022). The 5 min meta-analysis: Understanding how to read and interpret a forest plot. *Eye*, 36(4), 673-675. <https://doi.org/10.1038/s41433-021-01867-6>
- Chen, D.-G., & Peace, K. E. (2021). *Applied meta-analysis with R and Stata* (Second edition). CRC.
- Codina, L. (2022). El modelo IMRyD de artículos científicos: ¿qué es y cómo se puede aplicar en humanidades y ciencias sociales? *Hipertext.Net*, 24, 1-8. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2022.i24.01>
- Cooper, H. M., Hedges, L. V., & Valentine, J. C. (Eds.). (2019). *The handbook of research synthesis and meta-analysis* (3rd edition). Russell Sage Foundation.
- Dhillon, P. (2022). How to write a good scientific review article. *The FEBS Journal*, 289(13), 3592-3602. <https://doi.org/10.1111/febs.16565>
- Ecarnot, F., Seronde, M.-F., Chopard, R., Schiele, F., & Meneveau, N. (2015a). Writing a scientific article: A step-by-step guide for beginners. *European Geriatric Medicine*, 6(6), 573-579. <https://doi.org/10.1016/j.eurger.2015.08.005>
- Ecarnot, F., Seronde, M.-F., Chopard, R., Schiele, F., & Meneveau, N. (2015b). Writing a scientific article: A step-by-step guide for beginners. *European Geriatric Medicine*, 6(6), 573-579. <https://doi.org/10.1016/j.eurger.2015.08.005>
- Evans, D., Gruba, P., & Zobel, J. (2014). *How to Write a Better Thesis*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-04286-2>
- García-Peñalvo, F. J. (2022). Desarrollo de estados de la cuestión robustos: Revisiones Sistemáticas de Literatura. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 23, e28600. <https://doi.org/10.14201/eks.28600>
- Gastel, B., & Day, R. A. (2022). *How to write and publish a scientific paper* (Ninth edition). Greenwood.
- Goldbort, R. (2006). *Writing for science*. Yale University Press.

- Grant, M. J., & Booth, A. (2009a). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009b). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gulpinar, O., & Gucal Guclu, A. (2014). How to write a review article? *Türk Üroloji Dergisi/Turkish Journal of Urology*, 39(1), 44-48. <https://doi.org/10.5152/tud.2013.054>
- Gundogan, B., Koshy, K., Kurar, L., & Whitehurst, K. (2016). How to make an academic poster. *Annals of Medicine & Surgery*, 11, 69-71. <https://doi.org/10.1016/j.amsu.2016.09.001>
- Haby, M. M., Barreto, J. O. M., Kim, J. Y. H., Peiris, S., Mansilla, C., Torres, M., Guerrero-Magaña, D. E., & Reveiz, L. (2024a). What are the best methods for rapid reviews of the research evidence? A systematic review of reviews and primary studies. *Research Synthesis Methods*, 15(1), 2-20. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1664>
- Haby, M. M., Barreto, J. O. M., Kim, J. Y. H., Peiris, S., Mansilla, C., Torres, M., Guerrero-Magaña, D. E., & Reveiz, L. (2024b). What are the best methods for rapid reviews of the research evidence? A systematic review of reviews and primary studies. *Research Synthesis Methods*, 15(1), 2-20. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1664>
- Hammond, M. (2022). *Writing a Postgraduate Thesis or Dissertation: Tools for Success* (1.^a ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003161820>
- Harrer, M., Cuijpers, P., Furukawa, T. A., & Ebert, D. D. (2021). *Doing Meta-Analysis with R: A Hands-On Guide* (1.^a ed.). Chapman and Hall/CRC. <https://doi.org/10.1201/9781003107347>
- Heard, S. B. (2016). *The scientist's guide to writing: How to write more easily and effectively throughout your scientific career*. Princeton University Press.
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* | RUDICS. (s. f.). Recuperado 25 de marzo de 2024, de <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mcgraw-hill. <https://www.academia.edu/download/64591365/Metodolog%C3%ADvestigaci%C3%B3n.%20Rutas%20cuantitativa,%20cualitativa%20y%20mixta.pdf>
- Herzog, M. H., Francis, G., & Clarke, A. (2019). *Understanding Statistics and Experimental Design: How to Not Lie with Statistics*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-03499-3>
- Hubbard, K. E., Dunbar, S. D., Peasland, E. L., Poon, J., & Solly, J. E. (2022). How do readers at different career stages approach reading a scientific research paper? A case study in the biological sciences. *International Journal of Science Education, Part B*, 12(4), 328-344. <https://doi.org/10.1080/21548455.2022.2078010>
- Ibrahim, A. M., & Dimick, J. B. (2018). Writing for Impact. En *Medical and Scientific Publishing* (pp. 81-92). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809969-8.00009-7>
- Israel, H., & Richter, R. R. (2011a). A Guide to Understanding Meta-analysis. *Journal of Orthopaedic & Sports Physical Therapy*, 41(7), 496-504. <https://doi.org/10.2519/jospt.2011.3333>
- Jayasree, V., & Baby, M. D. (2019a). Scientometrics: Tools, Techniques and Software for Analysis. *Indian Journal of Information Sources and Services*, 9(2), 116-121. <https://doi.org/10.51983/ijiss.2019.9.2.611>
- Jha, R., Sondhi, V., & Vasudevan, B. (2022). Literature search: Simple rules for confronting the unknown. *Medical Journal Armed Forces India*, 78, S14-S23. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2022.07.009>
- Johansson, L.-G. (2016). *Philosophy of Science for Scientists*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-26551-3>

- Kember, D., & Corbett, M. (Eds.). (2018). *Structuring the Thesis: Matching Method, Paradigm, Theories and Findings*. Springer Singapore. <https://doi.org/10.1007/978-981-13-0511-5>
- Klierer, M. A. (s. f.). *Writing It Up: A Step-by-Step Guide to Publication for Beginning Investigators*.
- Limaymanta Alvarez, C. H., Zulueta-Rafael, H., Restrepo-Arango, C., & Alvarez-Muñoz, P. (2020). Análisis bibliométrico y cienciométrico de la producción científica de Perú y Ecuador desde Web of Science (2009-2018). *Información, cultura y sociedad*, 43, 31-52. <https://doi.org/10.34096/ics.i43.7926>
- Luby, S., & Southern, D. L. (2022). *The Pathway to Publishing: A Guide to Quantitative Writing in the Health Sciences*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-98175-4>
- Mack, C. A. (2018). *How to write a good scientific paper*. SPIE Press.
- Martinovich, V. (2022). *Búsqueda bibliográfica: Cómo repensar las formas de buscar, recopilar y analizar la producción científica escrita* (1.ª ed.). De la UNLa - Universidad Nacional de Lanús. <https://doi.org/10.18294/9789878926162>
- McCain, K. (2016). *The Nature of Scientific Knowledge: An Explanatory Approach*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-33405-9>
- Mensh, B., & Kording, K. (2017). Ten simple rules for structuring papers. *PLOS Computational Biology*, 13(9), e1005619. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005619>
- Modesitt, S. C., Havrilesky, L. J., Previs, R. A., Alejandro Rauh-Hain, J., Michael Straughn, J., Bakkum-Gamez, J. N., Fuh, K. C., & Cohn, D. E. (2022). Ridiculously good writing: How to write like a pro and publish like a boss. *Gynecologic Oncology Reports*, 42, 101024. <https://doi.org/10.1016/j.gore.2022.101024>
- Murray, R. (2011). *How to write a thesis: Develop good writing habits, overcome writer's block, understand the assessment process, get the most from your supervisor* (3. ed). Open Univ. Press.
- Murray, R. (2013). *Writing for academic journals* (Third edition). Open University Press, McGraw-Hill Education.
- Murray, R., & Moore, S. (2006a). *The handbook of academic writing: A fresh approach*. Open University Press.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recresp.2021.06.016>
- Patole, S. (Ed.). (2021). *Principles and Practice of Systematic Reviews and Meta-Analysis*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-71921-0>
- Paul, J., & Criado, A. R. (2020). The art of writing literature review: What do we know and what do we need to know? *International Business Review*, 29(4), 101717. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2020.101717>
- Pautasso, M. (2013). Ten Simple Rules for Writing a Literature Review. *PLoS Computational Biology*, 9(7), e1003149. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>
- Peat, J. K. (Ed.). (2002). *Scientific writing: Easy when you know how*. BMJ Books.
- Renck Jalongo, M., & Saracho, O. N. (2016). *Writing for Publication*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-31650-5>
- Romero-Gutiérrez, E., Vázquez-Cárdenas, P., Moreno-Macías, H., Salas-Pacheco, J., Tusié-Luna, T., & Arias-Carrión, O. (2021). Differences in MTHFR and LRRK2 variant's association with sporadic Parkinson's disease in Mexican Mestizos correlated to Native American ancestry. *Npj Parkinson's Disease*, 7(1), 13. <https://doi.org/10.1038/s41531-021-00157-y>

- Sahni, P., & Aggarwal, R. (Eds.). (2018). *Reporting and Publishing Research in the Biomedical Sciences*. Springer Singapore. <https://doi.org/10.1007/978-981-10-7062-4>
- Sanders, D. A. (2020). How to write (and how not to write) a scientific review article. *Clinical Biochemistry*, 81, 65-68. <https://doi.org/10.1016/j.clinbiochem.2020.04.006>
- Santesteban-Echarri, O., & Núñez-Morales, N. I. (2017). Cómo escribir un artículo científico por primera vez. *Psiquiatría Biológica*, 24(1), 3-9. <https://doi.org/10.1016/j.psiq.2017.01.004>
- Schimel, J. (2012). *Writing science: How to write papers that get cited and proposals that get funded*. Oxford University Press.
- Schwabe, L., López-Bendito, G., & Ribeiro, C. (2016). Getting published: How to write a successful neuroscience paper. *European Journal of Neuroscience*, 43(8), 992-996. <https://doi.org/10.1111/ejn.13215>
- Shidham, V. B., Pitman, M. B., & DeMay, R. M. (2012). How to write an article: Preparing a publishable manuscript! *CytoJournal*, 9, 1. <https://doi.org/10.4103/1742-6413.92545>
- Siddaway, A. P., Wood, A. M., & Hedges, L. V. (2019). How to Do a Systematic Review: A Best Practice Guide for Conducting and Reporting Narrative Reviews, Meta-Analyses, and Meta-Syntheses. *Annual Review of Psychology*, 70(1), 747-770. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102803>
- Silvia, P. J. (2019). *How to write a lot: A practical guide to productive academic writing* (2nd ed.). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000109-000>
- Simske, S. (2019). *Meta-analytics: Consensus approaches and system patterns for data analysis* (1st edition). Elsevier.
- Starks, D., & Robertson, M. J. (2023). *50 Things to Think About When Writing a Thesis: Paving Your Own Path to Submission* (1.^a ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003323402>
- Subramanyam, R. (2013). Art of reading a journal article: Methodically and effectively. *Journal of Oral and Maxillofacial Pathology*, 17(1), 65. <https://doi.org/10.4103/0973-029X.110733>
- Sun, T.-T. (2020). Active versus passive reading: How to read scientific papers? *National Science Review*, 7(9), 1422-1427. <https://doi.org/10.1093/nsr/nwaa130>
- Winkler, A. C., & McCuen, J. R. (2012a). *Writing the research paper: A handbook* (8th ed). Thomson Wadsworth.
- Winkler, A. C., & McCuen, J. R. (2012b). *Writing the research paper: A handbook* (8th ed). Thomson Wadsworth.